

Forfatter: Kierkegaard, Søren

Titel: Notesbog 4

Citation: Kierkegaard, Søren: "Notesbog 4", i Kierkegaard, Søren: *Søren Kierkegaards Skrifter, Bd. 19*, udg. af Niels Jørgen Cappelørn; Joakim Garff; Jette Knudsen; Johnny Kondrup; Alastair McKinnon, Søren Kierkegaard Forskningscenteret 2001 . Onlineudgave fra Søren Kierkegaards Skrifter: <https://tekster.kb.dk/text/sks-not4-txt-shoot-id5d402941-f621-4276-8e3a-68a67b54404c.pdf> (tilgået 02. maj 2024)

Anvendt udgave: Søren Kierkegaards Skrifter, Bd. 19

Ophavsret: Materialet er dedikeret til public domain. [Læs CC0-erklæringen](#)

### 13 Forelæsning.

Det har viist sig ved den ene Factors Henvisen paa den anden; men fortrinlig i det vi kalde den religieuse Drift Nødvendigheden af at Begge forenes. Men denne Forening kan naturligviis ikke bestaae i en Underkastelse af det ene under det andet; thi de ere lige berettigede. Det kan heller ikke være en Forening, i hvilken der bliver foretaget en Forandring med begge Sider; thi da bleve de jo behandlede, som indeholdt de ikke saaledes som de vare Sandheden. Der bliver altsaa en Forandri[n]g nødvendig, i hvilken Begge ganske blive det, hvad de hidtil vare. –

En Forbindelse af ikke i og for sig Identiske, der ikke blive saaledes istandsat, at begge de Forbundne ikke blive modificerede; men i hvilken de blive hvad de før Forbindelsen vare, kalde vi en voldsom ell. mekanisk Forening. Vi ville derfor kalde den Anskuelse, der paastaaer at Jeget og Objektet ere Sandhed en mekanisk ell. voldsom Forbindelse af Modsætningens begge Sider; naar disse i Forbindelsen ikke lide nogen Forandring ell. Modification.

Mystik. –

Unio mystica er desaarsag Identification og bliver derfor rigtigt kaldet ενωσις ikke ενωτης. De forholde sig derfor til hinanden som den umidd. (og normale) Identitæt af Embryo med Moderen til den kunstig frembragte af Somnambülen til Lægen.

Scholastikerne lode Adskillelsen mell. »Objektet« og »Jeget« bestandig blive større, idet de gjorde i deres spinøse Undersøgelser over Kirkelæren det til Hovedsagen, der ikke vedkom den egne Fornødenhed, ell. igjen betragtede de rene Tankebestemmelser istedetfor Troes-Objektet. (en Adskillelse, der senere reiste sin Spidse i den Sætning, at Noget kunde være sandt i Theologien, der var falskt i Fornuft-Læren).

[1] Det er en i mine Tanker særdeles heldig Bestemmelse ved Begrebet Mystik som Erdmann giver p. 104. Objektet skal blive hvad det var ∴ eet for Jeget gegenüberstehendes og Jeget det det var ∴ eet sig som enkelt Jeg forholdende«; thi Mystikeren gaaer netop Glip af Samfundet og har jo endog polemisk afsondret sit Jeg, og dog vil det med dette isolerede »Jeg« træde i Forhold til det Almeengyldige. – d. 13 Nov. 37. Kierkegaard.