

Titel: BREV TIL: Louis Hjelmslev FRA: Svend Ranulf (1944-03-06)

Citation: "BREV TIL: Louis Hjelmslev FRA: Svend Ranulf (1944-03-06)", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds:
https://tekster.kb.dk/text/lh-texts-kapsel_122-shoot-workidacc-1992_0005_122_SogS_0560.pdf (tilgået 30. juli 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

Louis Hjelmslev og hans kreds,

var se li s Boulevard 24, Aarhus,

6. Marts ±944.

Kære Hjelmslev! Som De næppe kan være i Tvivl om efter at have læst min Artikel om Nationaløkonomiens Metode, har jeg svært vea at affinde mig med Deres Sprogteori. Jeg har nu studeret Deres sidste Dog saa grundigt, som jeg kunde, og søgt at klargøre mig min Stilling til den. Resultatet er de Betragtninger, som jeg hermed tillader mig at sende Dem. Jeg vilde sætte stor Pris paa, om De kunde anse det for Umagen værd i Enkeltheder at med= dele mig - f. Ex. næste Gang jeg kommer til København - , hvad De kan have at indvende mod mine Betragtninger. Dette vil formentlig lettes, hvis De forsyne* mit Manuskript med Notater overalt, hvor De har noget at bemærke, og det beder jeg Dem derfor gøre. Dette Manuskript skal dog ikke tjene noget andet Formaal. Oprindeligt er det Geigers Sociologi, der har ført mig ind paa disse Problemer, idet han repræsenterer et lignende Standpunkt i Sociologien som Zeuthen i Nationaløkonomien og De i Lingvistikken. Kaar jeg først of= fentlig har kritiseret Zeuthen og ikke Geiger, skyldes del;, at en Kritik af den sidstnævnte vilde virke odiøst nu under Krigen og desuden kunde blive fortolket som Udslag af personligt Nag. Jeg vil ikke skjule for uem, at jeg har visse Planer om at behandle hele Problemet i en paatænkt Lærebog til Filosofikum, hvor Geiger ikke skal forbigaaes i Tavshed, men hvor det odiøse kan afdæmpe s ved, at jeg inddrager Zeuthen og nu maaske ogsaa Dem i Diskussionen (det sidste forudsat, at De ikke forinden over= beviser mig om det uholdbare i min Kritik). En Kritik ogsaa af Dem vilde have den store- Fordel effektivt at gendrive enhver Beskyldning for, at min Holdning skulde være dikteret af personligt Uvenskab. føvrigt har mit Angreb paa Zeuthen haft den overraskende glædelige Virkning, at* jeg har lært ham at - kende og er kommet i et ganske venskabeligt Forhold til .ham.

2

Jeg maa i høj Grad beklage, at jeg ikke har haft Mulighed for at del tage i herea Diskussioner med Jørgen Jørgensen og Tranekjær Hasmussen. . En vis Erstatning vil det masske kunne olive, nvis De imødekommer mit Ønske om at besvare min Kritik med en detailleret .vodkritik. Med venlig Hilsen, ogsaa til Deres Kone, fra min Kone og mig Deres hengivne