

Titel: BREV TIL: Louis Leonor Hammerich FRA: Louis Hjelmslev (1944-04-20)

Citation: "BREV TIL: Louis Leonor Hammerich FRA: Louis Hjelmslev (1944-04-20)", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: [https://tekster.kb.dk/text/lh-texts-kapsel\\_122-shoot-workidacc-1992\\_0005\\_122\\_SogS\\_0390.pdf](https://tekster.kb.dk/text/lh-texts-kapsel_122-shoot-workidacc-1992_0005_122_SogS_0390.pdf) (tilgået 30. juli 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

20 /4 44

Kære Hammerich, Jeg takker for Deres brev og for den elskværdige tanke som var dots motiv. Det faldt mig iøvrigt ikke ind at mis- tyde Deres tavshed, da jeg ikke liar haft den tanke, at der kunde foreligge momenter som videnskabeligt eller moralsk skulde kunne forpligte netop Dem til at tage ordet. Hvad Deres korte bemærkning angaar, kan jeg ganske slutte mig til det, som De siger De vilde have hævdet: "at sprogvi- denskabens principale genstand er det paa lydene opbyggede dagligsprog 1 dets væsentlige sammenhæng med folk og samfund". Bsrmod har jeg ikke forstaaet den konsekvens som De vil drage af denne Indlysende sandhed; men dette ligger sikkert i at der 1 ordene "ex initio undersøge" (eller bagved dem) ligger en mening som ikke klart kan ses paa det foreliggende grundlag. At De, som De meddeler mig, tvivler paa selve problemstil- lingen, forekommer mig ganske vist i høj grad relevant for dis- kussionernes emne (endJabortset fra at dette emne jo ikke er min bog, men den sprogteoretiske situation), og det fører mig nødvendigvis til at sige, at det vilde være af største betyd- ning for sagen, og for mit og andres arbejde, om De kunde finde lejlighed til en begrundelse af denne tvivl, saaledes at der fra anden side kunde tages stilling til dens berettigelse. Hvor- vidt Deres forpligtelse over for sprogets kompleksitet kunde be- tyde en forpligtelse til at begrunde Deres tvivl netop paa disse møder, maa De selvfølgelig alene afgøre. Men de argumenter, De i-j. wl 1 V.« O V. anm Viol o+ -fM n ri« 4:ia lmrtrnmial i & mrt'DARfrl—

2

venhed og c prøvelse hos

Deres hengivne

# fc/ Av w '.-O - i-U -.V\*. •' '••• v/A- - ' V \*•• \ w - wU.i •\* ^ J-- • -\* - ; «

»• • - ••• < \*•

XO i\* V fc\* .1. \* V -v A v ^ r. « .. v> ,, <J+X , , , . t ■ , »