

Titel: Form og substans, [EliFischer]jørgensen1948-51] 038-0080

Citation: "Form og substans, [EliFischer]jørgensen1948-51] 038-0080", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds:
https://tekster.kb.dk/text/lh-texts-kapsel_038-shoot-workidacc-1992_0005_038_EliFischerJogensen1948-51_0080.pdf (tilgået 05. august 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

*

Fora bg substans. L.Hj. 2/12 51 ad SFJ 11^8 51.

Det vilde nok rare bene i« tsmac alert at skeln© mellem mening (Xig substans uden hensyn til om den er formet eller ej) og substans i snævrere forstand (lig formet mening), hear du paa s. 1 siger, at man kunde beskrive substansen uafhængigt af for- men, a e det betyde meningen. Ligesaa side 2 midt. Sida 2 nederst ("så;-vue substans*) vil jo ogsaa tydeligvis sige mening, Jc.-; kan desværre lixe gae mod til at tilbagekalde en formel sotn den citerede: Le. forme ne peut etre reonnue et definie qu?en fa isent abstraction de la substance1. jeg tror jeg har fundet en væsentlig grund til vores strdige misfers fcaae-^ser: Let er vistnok det, at termen „iQ_ sul en des vel ry bljve Wi- nevet. Fromen eksisterer i kraft af sin definition, og der er lugen * erkendelse' af formen uden definition. Nogen skelnen mellem erkendelse og definition er umulit paa formens omreade; to former er forskellige kun ved at defineres forskelligt, og sar, É'iart definitionen skifter, skifter formen. Mon ikke det er det springende punkt i det altsaramen, foruden ovennævnte adskillelse mellem mening og formet substans isom du ogsae selv taler oa side 5 - uden at jeg dog vilde i aide substansen form; . s. 3 ad CSG69: "en identisk men amorf substans" betyder jo det, du selv her skrevet side 2 nederst: samme mening, som er amorf dvs anskues uden hensyn til formen. OSG s. 70 synøs jeg i k^e jeg hf r sagt at det t ilf sider andre videnskaber at beskrive relationerne mellem form og suostans i enkeltsoroget. deg mener, som altid, at det tilfalder eenhol&s- vis fonetikken, grafikken osv., semantikken (eller, for, bedre, et brugt betegne!varne for de deduktive beskrivelsessystemer; fonematikken, graferaatikken osv./, sematikken). ad OSG 94: Man lu i fire mener, at der er komplementaritet (ik~e solidaritet) mellem form og mening? Og ssaledes at form og mening her betyder indbegrebet (klassen) ©f alle former og indbegrebet (klassen) ef alle men&g&sv? i aas fald tilslutning. Len enkel- te form og substans har indbyrdes selektion » særlig åf> naer du siger den enkelte substans, s aa kun der de. i 1 være tvivl« Om dat næste vil jeg blot sige, at der jod® ^ særlige "ind- holdssubstansfcrskere) (side 4 et godt stykke nede) - det er Jo s eta® nti kerne. mmwen/øm De forholder sig til f. e. botanikere ligesom fonetikeren til fysikeren o. lign.