

Titel: note, [ULDALL] 032A-0580

Citation: "note, [ULDALL] 032A-0580", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: https://tekster.kb.dk/text/lh-texts-kapsel_032A-shoot-workidacc-1992_0005_032A_ULDALL_0580.pdf (tilgået 10. juli 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

17/5 36.

Det var oprindeligt min tanke, at både kenematik og plerematik skulde kunne "bygges på prægløs s eraat ikke, uafhængigt af hinanden; ved denne fremgangsmaade vilde det være nødvendigt at opstille alternationer og syntag-mer i g. Men da der alligevel hestaa en forbindelse mellem plerematik og kenematik, vil det være bedre at lade kenematikken hvile på plerematikken, som af Dem foreslaaet, og herved kan man desuden indskrænke g til kun at bestaa af kommutationsprøven.

® (n) _

enhed, dvs mængde eller element. Derfor er () bibeholdt i 2-4, 6, 7 roen strøget i 17-22, 26-34,

hvor det drejer sig om mængder, ogsaa naar disse bestaar

af 1.

Der er i henhold til Deres angivelse ikke opstillet

kategorier på grundlag af implikationsserier.

Findes der aabne rækker af synkretiserede?

I 12,16,19,22,25»28,31,34 er extradefinerede mængder inddelt i minimale (m) og ikke-minimale; her tænkes naturligvis ikke på mængder der er extradefineret ved at være indeholdt i en extradef. heterogen mængde, men kun på plerematem-, resp. kenematemmængder der for sig selv kan have udtryk, resp. indhold.

Det maa være i G23 at man inddeler sprogstoffet i what'sitsname med kenematisk særpræg. Findes der noget tilsvarende i plerematikken?

Den gamle GI,11 (i kartoteket) er uholdbar. Hvis sprog har [_a] ~=> [ojj] og tillige fo:], hvad saa? Mon man ikke skal indsætte en bestemmelse om, at der ved relationer og forhold skal være parallelisme med et andet par, der i forvejen er erkendt som simplex og iden- titetsgruppe?

man nu i et