

Titel: BREV TIL: Louis Hjelmslev FRA: Jens Holt (1940-11-19)

Citation: "BREV TIL: Louis Hjelmslev FRA: Jens Holt (1940-11-19)", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds:
https://tekster.kb.dk/text/lh-texts-kapsel_024-shoot-workidacc-1992_0005_024_Holt_1690.pdf (tilgået 10. juli 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

Louis Hjelmslev og hans kreds,

Jens Holt, 5

Århus,

den 19. november 1950

Dear Hjelmslev! Tak for "brevet" og tak for "brevet" i dag, om det vilde være med en lidt senere ekspedition - fra Deres side, kan jeg naturligvis straks besvare med, at "Sobemærkningerne" er allerede alt for værdifulde, til at jeg kunde tænke mig at gå på i dem, og af trykfejl finder De mange, som jeg selv vilde have læst fuldstændigt henover. Jeg er Dem meget taknemlig over fremdeles at få Deres "bemærkninger", selv om De "kun" kan nå 1 ark pr. dag. Ej heller tror jeg, at det vil give nogen betydningsfuld forsinkelse, da jeg selv nu har syslet med registret. Derved her jeg opdage et par posteringsfejl i oversigterne, som ikke har kunnet fanges på anden måde. Nu håber jeg så, at Blinkenberg kan få det ordnet sådan, at registret også kan blive trykt. Jeg er meget imponeret af den fart, De har på, og jeg tror nok, at den nogenlunde følger min egen. Angående Deres opfattelse af Blatts situation vil jeg blot sige, at vi her ikke er af den opfattelse, at Blatts selv nogen sinde har afgivet noget bindende tilsagn, og Blatts selv er vist heller ikke af den opfattelse. Men jeg kender ikke sagens forløb i detaljer. Det vilde kun gøre mig ked af det, hvis det skulde se ud, som om vor kære kollega havde gjort noget forkert. 'Ordet' er ikke foreløbig en misforståelse hos Høeg? Tak for Deres meddelelse ang. afholdelse af disputatser. Efter afslutningen af 2. korr. sætter jeg mig i forbindelse med Høeg ang. dette spørgsmål. Han er jo dekan. Forinden kan De jo godt meddele mig, hvis der skulde være nogle særlig uheldige dage for Dem i januar. Men måske er De færdig med Deres opposition så tidligt, at det bliver Dem ligegyldigt. Det glædede mig meget at læse Deres små linjer forinden om det fængslende - trods det 'at de + er tredje gang! Det er så rart at få sådan en lille opmuntring midt i det sure slid med korrektur og register. Det går mig snart på hjernen. Jeg holdt jo foredrag i Hum.Samf. om Betydningslære og syntaks, et spørgsmål, som jeg gerne vil gøre noget ved ved lejlighed. Det drejede sig om, hvorvidt der kan findes syntaktiske kriterier - eller morfologiske kriterier - for betydningsdifferencer, et forsøg på at skelne mellem jingvistisk relevante betydningsdifferencer, der giver sig udslag i sådanne kriterier, og irrelevante betydningsdifferencer, som kun er betinget af forskel i signifikation. Jeg tænker mig noget i retning af definition af morfemer på syntaktisk grundlag, og evt. afgrænsning af semantemer på grundlag af modtagelighed eller ikke modtagelighed for visse morfemer (visdom, Møkmahm klogskab, dumhed). En bestemmelse af sådanne morfemer er måske også interessant, men kunne sige os noget om semantemernes indbyrdes afgrænsning. Når jeg nu er helt færdig med disse, kan jeg måske forene både aspektstudier og det hitt.

korrektur.

- 'eg er da ikke blevet helt blød af at læse den forbandede

De venligste hilsener fra Deres hengivne