

Titel: BREV TIL: Louis Hjelmslev FRA: Jens Holt (1943-02-11)

Citation: "BREV TIL: Louis Hjelmslev FRA: Jens Holt (1943-02-11)", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds:
https://tekster.kb.dk/text/lh-texts-kapsel_024-shoot-workidacc-1992_0005_024_Holt_1510.pdf (tilgået 10. juli 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

Jens Holt, 2}

JENS HOLT doceTrt, dr. phi!. Crsnaavej 35-Aarhus

den 11.februar 1943

Kære Hjelmslev! Tak for dit brev av 23.jan., som jeg forlængst skulde have svaret på. Det er meget smukt av dig, at du også tænker på min evt. biografi, men det vilde være alt for tidligt at biografere mig allerede nu. Um til den tid Holger Pedersen eller Hendriksen vil være egnede til det arbejde, er ikke så sikkert, da jeg jo går og bliver mere og mere strukturel. Men jeg kunde tænke mig for mit vedkommende, at bteender vilde være vel egnet. Han går til min forelæsning om aspekt og viser en stadigt stigende forståelse både for og av strukturelle synspunkter. Det vil blive hilst med megen glæde, om du kunde få trykt en avhandling om de grammatiske systemers almindelige bygning. Der er meget i dit system som jeg endnu ikke forstar. Men nu arbejder jeg mig frem gennem et konkret stof, og jeg tror at jeg vinder mere og mere klarhed i mine tanker. I gar genoptog jeg min forelæsning om aspekt, jeg rekapitulerede min teori om aspektet i oldgræsk. Med hensyn til "småsystemerne" er det 'nok rigtigt, at de udgør par. Jeg troede først, at den reduplierte type mfmno og typen .pa -sk- skulde ind i 'samme serie. Men jeg har fundet et eksempel på mimnesken (Orph.,Lith.lo8), der viser at de to typer ikke 'står i indbyrdes opposition, da de kan optræde sammen, det bekræftes også av tilfælde som mimnæsko, titrosko, gignosko, med mindre at disse eksempler skulde vise, at en av typerne er "død", så at det ikke har nogen betydning, at de optræder sammen. Det græske aspektsystem har jeg altså udarbejdet, og det kunde være morsomt at holde foredrag derom i Lingvistikredsen. Jeg skal rimeligvis til København i omkring 18. april. jeg vil meget gerne skrive i Acta derom. Jeg har netop ikke nogen trykkemulighed parat. Jeg arbejder nu

2

med det nygræske system. Vanskeligheden er hær avgrænsningen av morfemernes antal. Jeg mener, at "former" som "perfektum", "pjbusquamperf.", "ékho dései, eikha dései, ikke bør medregnes, da de udgør syntagmer av 2 pleremer, dései er en nominalform. Lidt vanskeligere er det med thå (og ligeledes med ås og nå). Men det er jo muligt at indskyde de personlige pronominer imellem thå og verbalformen: thå sou gråpsourio. .1 så fald bliver der atter tale om et syntagma. Men selv det man altså kalder futurum i nygræsk, bliver vel næppe nogen tid, da man ved siden av thå déno har thå édena, som er konditionalis. Eller er også konditionalis en "tid". Men .thå bliver vel et ord av samme art som det oldgræske én, som man kan oversætte "vel nok, måske". Og det må jo ikke glemmes at disse småord forbindes med konjunktiv, som i aorist er forskellig fra indikativ, mens der i præsens/imperfektum er en synkretisme mellem ind. og konj. Når jeg så er færdig med det nygræske, går jeg over til slavisk. Hvorledes skal jeg forstå din bemærkning om Poul slår Peter: Peter slår Poul? Hvorfor er det ikke subjekt og objekt der ombyttes? Men hvad er det så der sker? Vi har helt forar i dag, solen varmer. Vi shal fejre Blinkenberg ved en fest den 28.ds. på Statsbiblioteket, som i den anledning omdannes til gildeshal. I festkomitéen sidder Blatt, Stender, Afzelius, Bach og undertegnede med koner. Vi skal jo selv lave en masse, når det skal foregå under sådanne private former. Der har nu tegnet sig op mod 60 personer. Og så arbejder vi med den nye examensordning. Tak for tilsendelsen av din artikel i gymnasieskolen, som jeg billiger. o. De hjærteligste hilsner både til dig og din kone fra os begge to. Din hengivne