

Titel: BREV TIL: Jens Holt FRA: Louis Hjelmslev (1946-04-17)

Citation: "BREV TIL: Jens Holt FRA: Louis Hjelmslev (1946-04-17)", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds:
https://tekster.kb.dk/text/lh-texts-kapsel_024-shoot-workidacc-1992_0005_024_Holt_1170.pdf (tilgået 06. maj 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

Holt, Jens, %

Kære Holt, Tnk for dine to breve af 2/4 og 15/4 og for din venlige lykønskning i anledning af mit indvalg i Videnskabernes s el- skab, hvor jeg gieeder mig til at kunne virke for vore ftelles faglige interesser. Ligeledes siger Jeg dig mange ta* for din ulejlighed med at reservere et rørelse til min svoger; han er overordentlig glad for denne løsning; det var meget venligt af dig. Jeg beklager at jeg ikke >.unde røre med til Verner-fest- lighederne. Men det var glædeligt, et Holger Pedersen tog derover og kastede glans over begivenhederne. Tak for de til- sendte avisudklip, som det naturligvis- interesserede mig meget at se. Jeg hørte ogsaa dit radioforedrag og var veltilfreds dermed, det var klart og skulde have været fatteligt selv for den uindviede, hvad der ikke er nogen nem opgave; øaradoxalt er dot Jo smilenes, at netop fonetiske fænomener er det aller- sværest« at fremstille, naar man som i radioen er henvist til udelukkende at bygge pan lyd, uden noget skriftbillede. Tax fordi du nar erindret mig om hvad det var jeg skulde skrive som forberedelse til din semantik; jeg var a;rlig talt lidt i vilderede, men forstaar alteaa nu, at det det drejer sig orryf udelukkende er læren om at verb almor femerne hører til sætnin- gen og at verbaltemaerne er pseudotemaer. Jeg har lovet et lili bidrag til Maroueaau-festskriftet og skal da anbringe det drar^ det kan nok forsvares. Let skal afleveres inden 1/5, og jeg skal sørge for at du faar et gennemslag af manuskriptet.

2

!

'-n-» i »blaa-n-e', *graa-n-e», *sort-n-e» etc betragter jeg 3om et derivativ med betydningen »blive1 (»vorde'). Jflt (bøjnings)raorfem kan det ikke være, da det ikke indgaar i et paradigme hvoraf noget led kan være dirigeret* Der er ko om ta- tion mellem WifltfaiTttW&g »blaa-Q» og ,bla»-n-», idet *-n-» til- føj er den angivne betydning »blive1, ligesom '-m-» i 'rød-ra-'. *-n-» kan Jo ogsaa vare kaurativt, » 'gør<j»: *rød-n-e» =; 'gøre rød', Jf. * ild-n-a» (Mikkelsen Pgrf. 65). Hele forholdet maa altsaa tydes som følger: Her findes en indholdsstørrelse »VORDjfi1, der har evne til at optræde alternativt som radikal 03 som de- rivativ; som radikal optræder den i »vord* (i *vord-er», *vord-en* i og desuden som en af veil anterne i »bliv' (idet »blive' forholder sig som extensiv (Alfa) over for »vorde' sora intensiv (alfa)) (»bli- vs' er nemlig baade 'rester' og »cWveni'r», 'vorde'kun »devenlr*; 'vorde* er Jo desuden behæftet med konno.tatoréa 'arkaisk'); som derivativ optræder twmmrtwvntiivrtr den i »-ra-», og desuden 'vorde' som en af varianterne i '-n-* (idet »- n-» er 'extensiv, * WbftlWWW m og 'gøre', medens »-*.» er intensiv, « »vorde'), Jeg nærer ingen tvivl oro, at den omtalte indholdsstørrelse »VOBHifi* lader sig analysere i »begynde at være*, »give sig til at Være* el. lgn* - Jeg hak* ikke gennemført denne analyse, saa Jeg kan ikke give andelig besked; dat hele ar raaaske ogsaa lirit mere indviklet end J eg her har fremstillet det. Man det kan Jo saa vte- re en værdig opgave for dig at finde ud af! Jag er ik.*e saa lidt . • 1 ■ « . spændt paa hvad der kommer ud af dit forsøg med »pleremikkon*. Mange hilsener fra os til jer. .Din hengivne