

Titel: BREV TIL: Louis Leonor Hammerich FRA: Louis Hjelmslev (1960-12-29)

Citation: "BREV TIL: Louis Leonor Hammerich FRA: Louis Hjelmslev (1960-12-29)", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 5. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: https://tekster.kb.dk/text/lh-texts-kapsel_024-shoot-wacc-1992_0005_024_Hammerich_0010_p5_bP4_TB00001.pdf (tilgået 29. april 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

indsats var allermost den stik modsatte (og desuden hævdede Meillet, tdUi/J sikkert mere end nogen anden dengang, og vel under påvirkning af Saussure, strikte strukturelle synspunkter i den indo-europæiske sprogsammenligning, hvis eneste objekt for ham var Mles concordances qu'on observe entre les diverses langues i.-e."). Holger Pedersen kalder De 4.45 der danische Altmeister der Sprachgeschichte, og bevares, det var han også, og blånet aneet, jf. ovenfor (det er forresten Holger Pedersen, der har sagt, at det såkaldte indo-europæiske grundprog ikke er andet end indbegrebet af de formler, hvori vi sammenfatter overensstemmelserne mellem sprogene - jf. Meillet ovenfor). Jeg fdiger Deres tekst og finder 6.40 "sproghistorikeren Antoine Meillet" igen. De mener^6.50, at på Haag-kongressen var der foruden Praha-manifestel^kun sprachgeschichtliche D&rbietungen, hvad jeg slet ikke synes. Brondal kaldes 7.4 strukturalist, og hvis det skal betyde ensidig synkroniker, forglemmer De altså ganske bl. a. et af hans hovedværker: '-Substrater og Laan'. Deres egen bog Indledning til tysk grammatik mener De selv er strukturalistisk (8.19), og da De selv idvrigt må være sproghistoriker, hører De altsi også selv til de sprængte kamæleoner; i en noget anden betydning af ordet 'strukturel' eller 'strukturalistisk' mener jeg ganske vist at denne betegnelse af den omtalte bog er anfægtelig, og den synes i hvert laid at vise, at De med 'strukturalistisk' simpelt hen mener 'synkronisk', hvilket som sagt er uheldigt. Er Deres tyske fonetik forresten strukturel eller sproghistorisk? Denne inddeling viser sig stadig uheldig og misvisende. Og mens vi er ved os selv, så føler jeg ganske vist en vis afsmag ved at blive kaldt der FHhrer (!) des ganzen Strukturalismus (6.35) (opet Piihrer har unægtelig visse uforglemmelige og ubehagelige konnotationer), men dersom hermed skal være sagt, at jeg ikke er sproghistoriker, må jeg bestemt protestere, og iøvrigt blot henvise til min produktion, hvori der findes ret iøjnefaldende skrifter f.e. af evolutivfonetisk art} tendensbegrebet spiller allerede en stor rolle i mine første bøger, og jeg har indtil den nyeste tid også arbejdet i tilslutning til Grammont, som De måske dog ikke vilde udnævne til strukturalist.