

Titel: Bemærkninger til Hjelmslevs Indlæg om morfologi og syntaks, [Bemærkning] 023-0010

Citation: "Bemærkninger til Hjelmslevs Indlæg om morfologi og syntaks, [Bemærkning] 023-0010", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 4. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: [https://tekster.kb.dk/text/lh-texts-kapsel\\_023-shoot-wNKS-2757\\_0000\\_023\\_Bemaerkning\\_0010\\_p4\\_bP3\\_TB00003.pdf](https://tekster.kb.dk/text/lh-texts-kapsel_023-shoot-wNKS-2757_0000_023_Bemaerkning_0010_p4_bP3_TB00003.pdf) (tilgået 30. juli 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

ad Ej.p. ?; So® andensteds udførligere udviklet or jeg ikke overbevist oi, Hensigts®\* ssigheden &f &.t  
»analysere de to \* Planer\* hvor Per si\*. Jefe mi, ...; tor Ikke, at Størrelsen Ko p.d.e.3. kan deles i £ eg o, ptu. ;i.fe-  
S. i Okse og nan, men jeg finder ikke at to Analyser fuldt par al- ilelle. Be to Udtrykstaxemer er principielt  
uden Indhold; de to Ind- t holdstaxemer { hvoraf Okse formentlig ikke er noget sidate Taxera, iaen bør  
analyseres i tn lang Serie af Størrelser} vil altid svare pil fegn, hvis man da ikke (med Brøndal) vil opløse  
Indholdet i Elementer eller \*logiske\* Konstanter, der ikke har noget sprogligt Udtryk, men kun tr tilgængeligt  
fox intuitiv Erkend-..lse\*©gsee en anden Forskel tilskriver jeg betydelig Vægt smedens Udtryksen lysten  
(bortset fra Grænsetilfælde. son Affrikater ©g Psegdédif tonger) altid kan gennem- føreo med fuld Evidens, vil  
det i do fleste Tilfælde være overaaade vanskeligt at afgøre, hvilken af en Kække mulige Indholdsanalyser  
der he dat imødekom.-, er Simpslheaena Princip. Medens det satire Designat altid kan betegnes ved flere  
forskellige, mere eller minors "enaly- tiake\* TegnX, er tilsvarende Ækvivalenser utænkelige, nvor det dreje r sig  
om Figurer. Jeg vil altsaa fortrække at tale om Hindstetegn og Figurer i Siedes for em Indholds-o\*.  
Uatrykstaxemer. Pen jeg ind- røsmex at Afgørelsen er rent skønsmæssig, saa længe man ikke har Lej- to  
lighed til at sammenligne «n gennemført Beskrivelser af samme Sprog efter ue to rind per\* Jog vil derfor  
hellere i Tilknytning til Bloomfield opfatte Forfulogien som Laren s bundne Former og ie Helheder, hvori de  
ind- gat-r, Syntaksen aom Læren om de Helheder, hvori der indga&r fre For- mer; men jeg vil efter nine  
Grundsynspunkter overflytte L.,xen om