

Titel: BREV TIL: Knud Togeby FRA: Paul Diderichsen (1945-02-07)

Citation: "BREV TIL: Knud Togeby FRA: Paul Diderichsen (1945-02-07)", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds:  
[https://tekster.kb.dk/text/lh-texts-kapsel\\_004-shoot-workidUtilg636\\_0000\\_004\\_Diderichsen-KT\\_0030.pdf](https://tekster.kb.dk/text/lh-texts-kapsel_004-shoot-workidUtilg636_0000_004_Diderichsen-KT_0030.pdf) (tilgået 20. juli 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

Kære Togeby, Parst i Aften har jeg faset Tid til at svare pas Deres Indlæg fra Lingvistmødet, som jeg modtog lige før Jul, og som derfor blev henlagt; al disponibel Tid i Januar gik med at gøre Kingoudgavens sidste Bind fær- digt, f/ir alle Hjul standser eller Trykkeriet bliver sprængt i Luften.

Jeg giver Dem ganske Ret i at Porholdet ral, S enPræp. (ell. Konjunktion) og dens Styrelse ikke godt lader sig forene med min Definition af Hypo- taxe, men jeg tror, at disse lette Indledere ikke er at betragte som Led i samme Foi\*stand som de mere bastante partes orationis, og de doxiox ikke indgårr forbindelsesarter, der er kommensurable med de tre, vi her opererer med. De tj ener til at etabler« speoifioere forbindelser, men indgå; r\_ ikke selv deri (pariKasussprogene ligger forholdene ,speo. Katgorien Rektion helt anderledes, men om denne morfologiske Korresponder er der ik e Tale i min Teori). Til (rengæld lider den Opstilling, som De foreslås-r, vi stnok af den va-x- sentlige Pejl, at Nøglrbegrebet "Kerne\* ikke er defineret og - saa vidt jeg kan se - ikke lader sig definere uden i betænkelig Grad at nærme sig Begretisbestemelser, der lader sig deriverer af dem, jeg har foreslaaet, og som Deres Definitioner jo skulde afløse. Navnlig synes Begrebet Kerne at vare selvmodsigende nasr det bruges om Led i iuHkkjuaRxiMyjiiikaxitixiLki; parataktiske 'eller nexuelle Forbindelser: nasr alt er Kerne savner dette Begreb jo sit nødvendige Komplement og dermed sit centals Indhold. Heller ikke de numeriske Forhold, De anvender som Definirionseiementer, er adækvate : Saaledes kan o^aaa Parat axe vatre "dual i s", fx. ved alodsætning\* (fattige , hæderlige Foil), og baade Nexus og Hypotaxe er principielt toledede, blot at de to Led i Nexus er k ækvipollente, i Hypotaxe «\*f for- skellig Rang. De foreslås.;:ede numeriske Kategorier er alts;- blot Derivat- er af mine Definitioner. Endelig er de af Dem foreslaaede Ordxiassebest. dels overfløddige, dels utilstrækkelige, dels' forkertel I Parataxe forbindes ogsaa andre Led end subst. og verbale (godt og v^lfffor og imod); og Nexus- leddene er ikke paa een Gang verbale og subst., men det ene (Subj.) er nor- malt genstandsagtigt. det andet hyppigst, men ikke altid (Tarquinio ru.c 1) verbalt. At verbs le Elementer fortrækkes som Nexuspræd.. er en nøje Pralrel til, at adjektiviske Ord fortrækkes som Adled, substantiviske som Objekt: i de to komplementære Forbindelsesarter (Nexus og Hypotaxe) tilhører Ledde- ne normalt komplementære Hasser; derfor kan man her som Regel undvære syndetisk... Sprogelementer (flexiviske eller konjuknkionalc) »medBBs et hypotaktisk eli.nexuelt Forh.ml.to ligeartede Ord maa markeres ved et Bindeled :Petex\_s Hat :lc chapeau de P. Det er sand'synligt, st d r kanTorbindes en vis fornuftig Mening med Brøndals Karakteristik af Nominalsætningens Led som tungere, flerdimen- sionale i.Kd; men heri ligger ingen som helst Grund til - ud fra de reiat- onslogiske Funktioner, hvorom her er Tale, at udskille de finite Kaxua fra de infinitejgør man det har man fortaget en kstabasis eis silo genos og diskutereret helt andet Emne end Jap. og Deres

a

at

irods vox Uenighed vil jeg gex'ne takt e Dem for Deres Brev, som viser, at der i si Fald er een.dex har begrebet min Fremstilling, som ±\*Bnri t -t #0. j. faktisk ikk. syn., ,t w. vi ! Ju dvs. oversætte til sloaamatiaH\* n<\* y Xuniet kaper« ( stel også.c viser sig at h--v komnlct <5eK L&mle SaXfc 1 en tax belig Epi- ik« begrebet hv.rkfnUplrsjHn\*Ufr°""\* \* \* >« har nu L/.r ami,:e som •substantivisk Led" om at vi Rles(n»n tror.at Junktion skal man s ar. stille op? \* 1 lffexus fer det saamme som

er det s bætning; hvad