

Titel: BREV TIL: Torkil Kemp FRA: Paul Diderichsen (1948-12-27)

Citation: "BREV TIL: Torkil Kemp FRA: Paul Diderichsen (1948-12-27)", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds:
https://tekster.kb.dk/text/lh-texts-kapsel_004-shoot-workidUtilg636_0000_004_Diderichsen-HWF_0060.pdf (tilgået 20. juli 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

27/la 48

j.0ll*J 3 di) 3 -jold 1:3 ' O

ciisbaai s ræv Ja bsv jiniakrxvbsffi nim lxj gaxaexasd uaxia as lij go) .sjgxve ohiv De jmé staddig undgælde for den triste lov,at at interessantes te

OSV I

5 t

' ,i

sixx

s=» C.

e, rstiag

*Y

Kafire To rit il Kemp,

a sui, (sum.

breve altid er deader bliver besvaret sidst eller slet ikke, .fordi der næsten alarig er, tid til at samle sig oa den indle- velse der akal til for at besvare dem rigtig*, da når r det dybsindige perspektiv dominerer på den o.feefladiske klarhede bekostning. Jeg kan da heller ikke i denne sene natstunde besvare Deres brev af 18/10,der både .gl^æde mig og interessere- de mig levende,men. i .ateden for g^re Lem opmærksom på en artikel i Revue Philosophique 137 (1947),der giver et langt bedre svar . . t , i på nogle af Deres bemærkninger end jeg ville være i spand til a i dVjiv give. Det nævnte bind inuenolaer nemlig en ræk^e efterladte optegnelser af Levy~Bruhl,hvori han definitivt tilbagekalder både,sin opfattelse af den "praslogiske" mentalitet og partiel- pationsloven (men ikke le fait ac participation) og sætter r sig for i et kopuende værk at *au lieu de fajre paler les faite,. .avoir la pruaence sciept.iSdgug. de, les lajsoer parlerP, Den rupdif ikaxipn ,jaan derved; giver sin, te år i nærmer den til en - så vidt jeg ser - n&atem fuldko: .mjan dækning med Cassirers og nærmer den i. meget væsentlig grad til. Gr.sn.becha. Dette er det interessante ved artiklen* Det gribeide er den vågne og beherskede selvkritik soiu denne banebrydende ånd. for s tår at udøve i sin, meget høje alderdom. Jeg formoder gt De efter læs_ ningen; ikke vil have let ved attpjr at bringe udtryk som "over- fis,diskhed* of "utålelig, selvtillid" i, nærheaen ,af den,der har ført disse sagtmodige sætninger i pennen. (Ji.yar ville lidt af den tpne have dulmet det på mig næsten pinlige indtryk af VG's alderdomsartikler i Frie Ord), Da Hal Koch i 3in tid var så venlig at opfordre mig til

V dl

—ftyiiliUOX c

-il

1 I J

'io i

ak

j s

2

at være medarbejder ved FO,afulog jeg det under henvisning til min medvirkning ved andre organer,aom jeg iKke ville svigte, (og til en almindelig skepsis over for foretagen«- det,der i al ifald saigsmæsoigt er blevet gjort til skamme),men jeg lovede ved le j 1 igiiedynår jeg fandt noget passende at leve- re et bidrag. De - Levy-Bruhl Jske •-Carnets* gav mig lyst til at ÉMXMJtgKxmxgx udvikle mine ideer dm •primitivt^ sprog i et sådant bidrag,men et blik på de -aldeles nødvendige arbejder der ligger for mig i det nye år,og en overvejelse af de studier der måtte til,hvis det hele ikke skulle svæve uforsvarligt i luf ten,nødsager mig til at renoncere,men jeg synes et referat at dette "videnskabelige testamente" med en.sagkyndige kommen- tarer ville live op i den megen GrønnoechsiEke Monotoni, og ville yde retfærdighed mod en stor- mand,der undertiden er blevet s let-'behandlet. Det ville altså glæde mig meget fra Deres håna at ae en vurdering af disaeLB's sidste tanker,om -muligt i re- iat ion til Cassirers filosofi. De ville derved bidrage til at afbøde den fare der er for,at VG's tanker skal blive en ækte- risk religion uden kontakt med hvad-der ellers foregår i

Louis Hjelmslev og hans kreds,

videnskaben, og heri ser jeg en af de vigtigste opgaver for hans disciple. Deres venlige opfordring til at tale i 'Deres racUoserie har jeg under overvejelse, luen jeg aei ikke rigtig nogen mulighed for at bringe den moderne sprogteori, dei principielt er af jkk en internt faglig og teknisk - karakter i en form, der egner sig til formålet Dog synes jeg bestemt, De først må spørge Hjelmelev, da det u- undgåelig-t vil blive h- ha teori jeg lægger til grund. Jeg håber snart igen at kunne vende tilbage til Deres brev og eks forisætte vores tankeudvikling, wen sender Dem i dag blot ønsket om et godt nytår fra Deres

L X

Men vi kan jo tale om det ved lejlighed.

• •