

Titel: IX

Citation: "IX", i *Beretning om Forhandlingerne paa Rigsdagen. Bind II. Spalte 1477-3968*.  
Onlineudgave fra Lovforarbejder: <https://tekster.kb.dk/text/jura-texts-g02-shoot-d1e341975.pdf> (tilgået 19. juli 2024)

Anvendt udgave: Beretning om Forhandlingerne paa Rigsdagen. Bind II. Spalte 1477-3968

Ophavsret: Love, administrative forskrifter, retsafgørelser og lignende offentlige aktstykker er ikke genstand for ophavsret. Du kan frit kopiere, distribuere eller fremføre materialet uden at bede om tilladelse.  
Hvis materialet indeholder selvstændige bidrag, skal du være opmærksom på, at disse bidrag kan være beskyttet af ophavsret. Selvstændige bidrag må gengives i forbindelse med aktstykket. Hvis det selvstændige bidrag bruges adskilt fra aktstykket, gælder de øvrige ophavsretlige regler.

Rée:

Ja det forekommer ogsaa mig, at der netop er al Føie til at stryge Paragraphen, og det allerede af den Grunde, at den ærede Ordfører forsvarede den med, at det var en Fortolkning af „aarlig“, den gik ud paa; men det er netop denne Fortolkning, jeg finder slet, og det synes mig, at Ordføreren selv erkjendte dette ved at ty til en saadan Spidsfindighed som i det Exempel, at en Mand kunde vinde i Lotteriet eet Aar 1200 Rbd., da der jo dog i intet Tilfælde kan være Tale om at tage Indrægter med af den Natur, som ere fremkomme paa en heel usædvanlig Maade. Jeg indseer heller ikke, hvorledes den i Paragraphen indeholdte „Forklaring“ skal kunne anvendes i Praxis, og hvorledes man skal bedømme, om de forskjellige Indtægter, som en Mand kan have af sin bedrist eller Næring, ere aarlige eller vende tilbage; thi kan man end bedømme Fortiden, saa kan man dog ikke saaledes see ind i Fremtiden. Det kan jo desuden være tilfældigt, at en Mand kan ved sit Erhverv have en enkelt Indrægt i Aarets Løb, uden at den er betrygget for Fremtiden, og det forekommer mig derfor, at man ved Paragraphen kommer ind i et heel Væv af Forlegenheder, som man ingenlunde kan hjælpe sig ud af ved en Forklaring som den anførte.