

Titel: VIII.

Citation: "VIII.", i *Beretning om Forhandlingerne paa Rigsdagen. Bind II. Spalte 1477-3968*.  
Onlineudgave fra Lovforarbejder: <https://tekster.kb.dk/text/jura-texts-g02-shoot-d1e256027.pdf> (tilgået 18. juli 2024)

Anvendt udgave: Beretning om Forhandlingerne paa Rigsdagen. Bind II. Spalte 1477-3968

Ophavsret: Love, administrative forskrifter, retsafgørelser og lignende offentlige aktstykker er ikke genstand for ophavsret. Du kan frit kopiere, distribuere eller fremføre materialet uden at bede om tilladelse.  
Hvis materialet indeholder selvstændige bidrag, skal du være opmærksom på, at disse bidrag kan være beskyttet af ophavsret. Selvstændige bidrag må gengives i forbindelse med aktstykket. Hvis det selvstændige bidrag bruges adskilt fra aktstykket, gælder de øvrige ophavsretlige regler.

Schack:

Naar saavel Ordføreren som den ærede Rigsdagsmand for Præstø Amts 4de District (Grundtvig) have meent, at Ophævelsen af Adelen ikke hører hjemme i Grundloven, men at det er Noget, som maa overlades til Folkets egen Udvikling, da troer jeg, at denne Argumentation, som oftere er benyttet, grunder sig paa en væsentlig Misforstaaelse af det, som man egentlig og navnlig her i Grundloven maa forstaae ved Adel. Man maa jo dog skjelne mellem det faktiske Forhold at nedstamme fra berømte Forældre, en Ære, som naturligviis Ingen kan eller vil berøve deres Efterkommere, og imellem det juridisk politiske Forhold, som man betegner ved Ordet Adel, og som medfører, at visse Familier af Staten erholde et — jeg kunde kalde det Stempel, saaledes at Enhver, der fødes i Familien, ved selve sin Fødsel erhverver en Ret til at ansee sig for noget Andet end hans Medborgere. Denne Ret erholder man i Almindelighed ved Patent, ved et juridisk Document, hvorvel den for ældre Familier ogsaa paa anden Maade kan godtgjøres, og den kan som noget egentlig Jurivisk meget godt ophæves og bør ophæves, hvis det anerkjendes, at Institutionen selv ikke længere har juridisk politisk Betydning, hvorimod det naturligviis vilde være en Absurditet at ophæve den faktisk. Det er en bekjendt tydsk Adelsmand, afdøde Fyrst Lichnowsky, der først har brugt denne urigtige Beviisførelse, som nu gaaer igjen ogsaa her i denne Sal; jeg skal tillade mig fra vore egne Familier at tage et Exempel, som forekommer mig at være oplysende.