

Titel: IX.

Citation: "IX.", i *Beretning om Forhandlingerne paa Rigsdagen. Bind II. Spalte 1477-3968*.  
Onlineudgave fra Lovforarbejder: <https://tekster.kb.dk/text/jura-texts-g02-shoot-d1e189638.pdf> (tilgået 18. juli 2024)

Anvendt udgave: Beretning om Forhandlingerne paa Rigsdagen. Bind II. Spalte 1477-3968

Ophavsret: Love, administrative forskrifter, retsafgørelser og lignende offentlige aktstykker er ikke genstand for ophavsret. Du kan frit kopiere, distribuere eller fremføre materialet uden at bede om tilladelse.  
Hvis materialet indeholder selvstændige bidrag, skal du være opmærksom på, at disse bidrag kan være beskyttet af ophavsret. Selvstændige bidrag må gengives i forbindelse med aktstykket. Hvis det selvstændige bidrag bruges adskilt fra aktstykket, gælder de øvrige ophavsretlige regler.

Schack:

Udkastet indeholder, at Regenten ikke kan foreslaae Forandring i Arvefølgen; dersom altsaa det Tilfælde indtraf, som dog kunde tænkes, at man særdeles ønskede en Forandring i Arvefølgen i den Tid, man havde en Regent, da vilde det, som maaskee var af høieste Vigtighed for Staten, umuligt kunne komme istand. Man er ved denne Bestemmelse vistnok gaaen ud fra Hensyn til den regjerende Families Tarv, idet man har antaget det muligt, at dennes Ret kunde tilfidesættes; det er rigtigt at træffe Garantier herimod, men det synes mig at være en Falliterklæring, at en Forandring i saadanne Tilfælde aldeles ikke kan skee; man bør træffe Garantier mod Misbrugene, og, som det forekommer mig, ligger der en fyldestgørende Garanti deri, at man forlanger  $\frac{3}{4}$  af Rigsforsamlingens Stemmer. Naar overhovedet den regjerende Families Tarv kommer i Strid med Folkets, da, uagtet man ganske vist ikke skal tilsidesætte den førstes, troer jeg dog, at den maa vige for Folkets. Den ærede Ordfører har gjentagne Gange omtalt, uavnlig ogsaa ved § 4, at det var ønskeligt at have Bestemmelser, som i forekommende Tilfælde kunde forhindre revolutionaire Foretagender; jeg troer, at Udelukkelsen af denne Bestemmelse hører til det, som vil forhindre slige revolutionaire Foretagender, thi føler man det af største Vigtighed at foretage en Forandring i Arvefølgen under en Regent, er det høist sandsynligt, at der idetmindste vilde skee et Forsøg i denne Retning. Hvorfor skal man da ikke hellere have Bestemmelser, som indeholde Muligheden af en Forandring; hvorfor skal man hellere holde sig til den Eventualitet, at man, hvis Saadani indtraf, da kan gjøre Revolution? Det Samme, som er bemærket ved § 4, gjælder i denne Henseende ogsaa ved § 11, og jeg skal endnu kun tilføie, at den almindelige Stemning vistnok vilde være saameget imod at forurette Personer af Kongehuset, som ikke selv kunde varetage deres Tarv, at selv om der ikke fordredes  $\frac{3}{4}$  Stemmer, vilde denne almindelige Stemning dog indeholde tilstrækkelig Garanti.