

Forfatter: Grundtvig, N. F. S.

Titel: Udrag fra Nok et Par Ord om Bjovulfs Drape

Citation: Grundtvig, N. F. S.: "Grundtvigs værker", i Grundtvig, N. F. S.: *Grundtvigs værker*, Faculty of Arts, Aarhus University, s. 1141. Onlineudgave fra Grundtvigs Værker: [https://tekster.kb.dk/text/gv-1815\\_254-txt-shoot-idm636.pdf](https://tekster.kb.dk/text/gv-1815_254-txt-shoot-idm636.pdf) (tilgået 12. juli 2024)

Anvendt udgave: Grundtvigs værker

Ophavsret: Materialet er dedikeret til public domain. Du kan kopiere, ændre, distribuere og fremføre værket, også til kommercielle formål, uden at bede om tilladelse. Husk dog altid at kreditere ophavsmanden.

[Læs CC0-erklæringen](#)

Udg. gjør sig ret saare lystig over disse mine Ord (Skilderiet No. 64) at ihvorvel 16de og 17de Sang er mig dunkle, tør jeg dog sige for vist at en *Hengest* med sine Friser fulgte Dannehæren og omtales som den egenlige Høvding. Dette skal allerede være taabelig Snak, fordi *Hengest*, som *gjæstede* Friserne, maatte da været sit Fædrenelands Fiende og Landsforræder; men *kan Man da ikke gjæste sine Venner*, og staaer der ikke udtrykkelig S. 86 at de gik til Frisland for at besøge Venner, og see til deres Hjemstavn Neosian freondum, geseon hamas. Vigtigere maae den Indvending synes, at *Hengest* kunde være at almindeligt Udtryk for en Søkonge, og derfor har jeg ikke heller anført Ordet mellem de *aabenbare* Mandsnavne der ere forvandlede, men naar Man veed, hvad der jo er unægteligt, at *Hengest* er et Mandsnavn, naar der i den hele Tale om Toget ingen Høvding nævnes for Dannehæren, *hvis det ikke er Hengest*; naar Man slet ingen Exempler veed paa, at dette Navn er brugt som et Appellativ, naar Tiden og Stedet kan, saavidt vi veed, tillade at ansee denne *Hengest* for den Bekjendte af dette Navn, og naar endelig Grammatiken paa adskillige Steder ei tillader at tage Ordet appellativisk, da mener jeg at have aabenbar Ret. Videre at udføre dette vil jeg opsætte, og kun bemærke, at naar Udg. siger: Wig hengeste er et Søslag, Fin hengeste Søhanen Fin og burh hengeste Søestad, da svarer Grammatiken kort og godt: Hengeste er en klar *Dativ* der lader hver være god for sig og *tilegner* sig kun hvad der *rækkes* og *times den*. En i flere Henseender mærkelig Ting, og som i mine Øine var nok til at bevise at det baade er om en *Hengest* og om *den bekjendte Hengest*, er jeg hændelsesviis kommet over og troer dog at fornøie Nogle ved Meddelelsen. Hos Hickers i hans Lingv. Septentrional. Thesaur. T. I. P. 192 findes et Brudstykke der forkyndes som den eneste Levning af et gammelt angelsaxisk Digt, der efter Brudstykket at slutte, maae have været et saare poetisk og inderlig deiligt Kvad, hvor en *Skjold* Skefte indføres talende og vækker alle sine hensovne Helte, medens Fugle sang og Maanen skinned under Skye. Da opstod en guldprud Helteskare og deriblandt *Sigefred* (udentvivl Sigurd Fafnisbane, som Tydskerne kalde Sigfred), *Ordlaf* og *Gudlaf* og *Hengest selv*. Naar Man nu i Bjovulfs Drape finder en *Hengest* i *Skjoldungers* Tjeneste og ved Siden af en *Gudlaf* og *Oslaf* S. 88, da kan Man dog vel ikke tvivle om at have en Mand og *samme* Mand for sig, og at en angelsaxisk Skjald meende den bekjendte *Hengest*, naar han sagde *Hengest selv*, behøver dog vel heller intet Beviis. Kunde der ellers findes Mere af dette Digt, vilde det upaatvivlelig saare opklare ei alene mangt et Sted i Bjovulfs Drape, men og i det Hele Angelsaxernes Oldsagn, og Muligheden tør Man vel, ved at see paa Bjovulfs Drape, paa Engellændernes Forhold til deres litteraire Skatte, og Stædet hvor Brudstykket fandtes (i en Homilie-Samling) trøstigt antage. At jeg nu, paa saadanne Grunde udgav det for *Vist* at en *Hengest* omtales som Dannehærens Høvding, kan jeg aldrig angre, men om Udg. kan bevise jeg derved har ført taabelig Snak, det blive hans Sag.