

Forfatter: Grundtvig, N. F. S.

Titel: Udrag fra Imod den lille Anklager, det er Prof. H. C. Ørsted, med Beviis for at Schellings Philosophie er uchristelig, ugudelig og løgnagtig

Citation: Grundtvig, N. F. S.: "Grundtvigs værker", i Grundtvig, N. F. S.: *Grundtvigs værker*, Faculty of Arts, Aarhus University, s. 206. Onlineudgave fra Grundtvigs Værker: [https://tekster.kb.dk/text/gv-1815\\_248-txt-shoot-idm4841.pdf](https://tekster.kb.dk/text/gv-1815_248-txt-shoot-idm4841.pdf) (tilgået 29. april 2024)

Anvendt udgave: Grundtvigs værker

Ophavsret: Materialet er dedikeret til public domain. Du kan kopiere, ændre, distribuere og fremføre værket, også til kommercielle formål, uden at bede om tilladelse. Husk dog altid at kreditere ophavsmanden.

[Læs CC0-erklæringen](#)

S. 112-13 anfører Prof. nogle af mine Indvendinger mod hans Paastand at Forklaringen slet ikke passer paa Napoleon og Frankrigs Aand, men lader som Indvendingerne hævedes ved at nævne dem. Jeg maae da vise det er ikke saa. Hvad jeg, heder det, har sagt i Recensjonen L. 692-94, "Spaamanden vil, at hans Tyrans Stammeland skal være protestantisk, hverken Frankrig eller Corsika er det" søger han i det her aftrykte Forsvar 88-101 at giendrive ved en Forklaring af Spaadommen L. 22-26, men glemmer ganske de umiddelbart derpaa følgende Linier 26-30; jeg beder Læseren eftersee alle tre Steder. Det maae Prof. have haabet Læseren alligevel ikke gjorde, thi da maatte han jo see Prof. foer med Usandhed. I Forklaringen staaer nemlig: dette Riges Beboere bekiende sig ei til den *Papistiske* Religjon, thi da bliver det *næsten ubegribeligt* hvorledes det samme Rige er det, som skal ødelægge Regimentet (Pavedømmet) Es. 19, hvilket dog skal gøres af dette Rige Apoc. 17. 16. Det bekiender sig til den Protestantiske Religjon, *thi* naar Jerusalem eller Guds Kirke i de sidste Tider skal antastes, da skal ogsaa Juda eller et til Kirkens Lærdom sig bekiendende Folk være blandt dens Fiender Zach. 14. 14. 12. E. 19. 17. Nu sagde jeg i Talen om den falske Prophet (S. 50) Det er ikke sandt, at Fortolkeren har sagt, Tyrannens Land *ubetinget* maatte være protestantisk, naar han nemlig siger: dette Riges Beboere bekiende sig ei til den *Papistiske* Religjon, *thi da bliver det næsten ubegribeligt*, hvorledes det samme Rige er det der skal ødelægge Regimentet (Pavens), da seer Man jo tydelig, at han ei *tolker* sit Syn, men *betænker* det, og slutter nu at Riget maa være *protestantisk*, fordi han ingen Forestilling havde om, at et forhen christnet Riges Beboere kunde, *som Frankrigs i vore Dage*, aldeles afskaffe Christdommen, og fordi ham syndes, at et *protestantisk* Rige skulde være iblandt Guds Kirkes Fiender. Har jeg her ikke ligesaavel taget Hensyn paa den Gamles Ord, at Riget skulde være *protestantisk*, *fordi* et protestantisk Land (Juda) skulde feide paa Kirken, som paa de Ord: at det vel ei kunde være *Papistisk*, *siden* det ødelagde *Pavedømmet*? Rec. havde triumpherende sagt: at Fortolkerens Ord om Antichrist, at han ingen Kiærlighed skal have til Fruentimmer, (L. 8.) træffer neppe ind med Napoleon, og kan neppe heller anvendes paa Frankrigs Aand. Jeg anførte herimod (S. 51) at det i det mindste var Luthers Mening, at Talen her ikke var om den *utugtige* men den *ægteskabelige og tugtige Kiærlighed*, saa at Tyrannen skulde foragte *Ægtestanden*, og spurgde blot, om *det ikke heller* kunde passe? Af den Klemme mener Prof. at slippe ud, ved at sige: naar en Fortolker anfører et prophetisk Sted i sin Fortolkning, uden videre Bemærkning, giver han derved tilkiende, at han tager det *ordret*. Dersom der nu stod (Dan 11. 37.) han skal ingen Kiærlighed have til Fruentimmer, da veed jeg ei hvad Prof. vandt, thi naar Skriften *laster* hos en Mand, at han ingen Kiærlighed har, mener den dog vel derved ingen *liderlig Elskov*; men til end mere Uheld for Prof. hænger Tingene anderledes sammen; der staaer nemlig Dan. 11. 37. han skal ikke vare paa yndelige Kvinder, og Fortolkeren har da ikke anført Sproget *ordret*, men *udtolket* det ved Kiærlighed til Fruentimmer, og at nu Fortolkeren ved at anføre dens Mangel mellem Antichrists *Laster*, har lastet ham, fordi han ikke havde ureen Elskov, det paaligger Prof. at bevise.