

Forfatter: Grundtvig, N. F. S.

Titel: Udrag fra Imod den lille Anklager, det er Prof. H. C. Ørsted, med Beviis for at Schellings Philosophie er uchristelig, ugudelig og løgnagtig

Citation: Grundtvig, N. F. S.: "Grundtvigs værker", i Grundtvig, N. F. S.: *Grundtvigs værker*, Faculty of Arts, Aarhus University, s. 192. Onlineudgave fra Grundtvigs Værker: https://tekster.kb.dk/text/gv-1815_248-txt-shoot-idm4455.pdf (tilgået 24. juli 2024)

Anvendt udgave: Grundtvigs værker

Ophavsret: Materialet er dedikeret til public domain. Du kan kopiere, ændre, distribuere og fremføre værket, også til kommercielle formål, uden at bede om tilladelse. Husk dog altid at kreditere ophavsmanden.

[Læs CC0-erklæringen](#)

Prof. har ikke prøvet paa at afbevise det Mindste af hvad her er sagt, indrømmer selv at der findes Sværmerie og Overspænding i Novalis Skrifter, undskylder ham, netop som jeg, med den giærende Tidsalder, men nægter at hans Vildfarelse havde sin Grund i Hovmod, og at hans Skyld bestod i en rædsom Hengivelse til 193det Onde. Det Sidste har jeg aldrig enten tænkt eller sagt, men det Første er vist, naar han hyldede Naturphilosophien, ja er det ikke i det Hele vist at al Vildfarelse og al Synd har sin Grund i Hovmod, eller troer Pf. at Gud lader noget Hjerte forføres fra Sandhed, saavidt det i Ydmyghed oplader sig for Hans Sandheds Aand. Graden i Novalis Brøde har jeg ladet aldeles ubestemt, da den beroer paa hvad i de fleste Tilfælde kun Gud og Mennesket selv veed, men det maae jeg kalde uchristeligt hvad Prof. siger, at den mindste Overdrivelse i den Deel Man tillægger et Menneskes *Villie* i hans Vildfarelser er allerede meget lastværdig; thi jeg gad nok vidst, om *ikke al Vildfarelse har ene og alene som al Synd, sin Grund i Synderens Villie?* Har den sin Grund i en af Villien uafhængig Forblindelse eller Omstændighedernes Indvirkning, da har den sin Grund i Gud, hvilket vel en Naturphilosoph men vist ingen Christen kan sige. Den eneste Undskyldning er, naar Synderen *ikke veed hvad han gjør* og den mindste Overdrivelse i *den Bevidsthed* Man tillægger en Vildfarende om hans Modstand af Sandheden, *den er lastværdig*, thi den er ukiærlig. At det vilde røbe liden Dømmekraft at betragte ethvert forvovent Tankeforsøg, Novalis Aphorismer indeholde, som *bestemt Deel* af hans *Tankesystem*, deri har Prof. Ret, thi det er netop Aphorismers Natur *ikke* at være *bestemte* 194*Dele* af et *System*, men jeg har jo ogsaa kun anført de forvirrede Taler som Udtryk af forvirrede Tanker, og disse som Beviis paa forvirret Tænkning, og det skulde jeg mene de er.