

Titel: text, [VEJLED] 138-0260

Citation: "text, [VEJLED] 138-0260", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_138-shoot-wacc-1992_0005_138_VEJLED_0260_p1_bP0_TB00009/facsimile.pdf (tilgået 01. august 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

10

ad s. 42 l. 20-21.

i "den lov at overgangen fra tegn til ikketejn aldrig ligger senere end ^{der} ikke overgangen fra ubegrænsede til begrænsede inventarer", maa "senere" ~~xxxx~~ ændres til "før" - endvidere "senest" i linie 24 til "tidligst" og "tidligere" i linie 32 til "senere" - thi linie 20-21 ~~xxx~~ ^{synes} direkte modstrid med linie 2-5 s. 43: saa snart vi kommer ned under tegnenes undergrænse har vi at gøre med begrænset inventar i alle klasser. Af disse sidste linier følger: naar vi har naaet ikketejn har vi naaet begrænsede størrelser = ikketejn er altid begrænset. - Endvidere følger: begrænsede størrelser kan godt ligge før ikketejn = være "sammen med" tegn = tegn kan være begrænset. Dette maa være det rigtige, thi stavelser og fonemer er ikketejn og begrænset - og afledningender og morfemer er tegn og begrænset. Af linierne: den lov at overgangen fra tegn til ikketejn aldrig ligger senere end overgangen fra ubegrænsede til begrænsede inventarer følger: at overgangen fra tegn til ikketejn altid enten falder sammen med eller ligger før overgangen fra ubegr. til begr. inventarer - vi kan altsaa have naaet ikketejn før vi har naaet begr. inventarer, dvs ikketejn kan være "sammen med" ubegr. invent. ikketejn kan være ubegrænset. Dette ^{vel} kan ikke være rigtigt.

Linie 33- 36 forstaar jeg ikke: de to overgangsgrænser vil kun -

ne falde sammen dersom sprogets ord er indrettede saaledes at de alle er sammensatte af mindre tejn hvis antal, inventarantal, er begrænset. Men her har vi jo naaet begrænset før ikketejn, og de to overgange synes da ikke at falde sammen. - Skal der ikke i stedet for "tejn" staa "ikketejn" : hvis sprogets ord er indrettede saaledes at de alle er sammensatte af ikke-tejn hvis inv.tal er begrænset. Ord er tegn og ubegrænset og hvis vi i næste operation faar ikketejn med begr. inv.tal vil de to overgange falde sammen. - Men vil et saadant tilfælde ikke netop indtraffe i et sprog uden aflednings- og bøjningsender, et sprog der kun bestaar af rødder, der jo altsaa er tegn og ubegrænset og ikke er sammensatte af mindre tegn, men af ikketejn der falder sammen med de første begrænsete inventarer.