

Titel: Bemærkninger til OSG, [VEJLED] 138-0180

Citation: "Bemærkninger til OSG, [VEJLED] 138-0180", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 56.  
Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: [https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel\\_138-shoot-wacc-1992\\_0005\\_138\\_VEJLED\\_0180\\_p56\\_bP55\\_TB00007/facsimile.pdf](https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_138-shoot-wacc-1992_0005_138_VEJLED_0180_p56_bP55_TB00007/facsimile.pdf) (tilgået 18. juli 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

i alvorligt gunstige Tilfælde (naar de medfører et Tegnsynkretisme som i det russiske Eks fra TGLP) opløseligt. Dens Forskel mellem opløselige og uopløselige Synkretismer kan altsaa bortfalde som en overflødig Komplikation, hvis man anerkender den principielle Forskel mellem Tegns- og Figursynkretismer. Demmed bortfalder ogsaa ~~isaa~~ (bortset fra det Tilfælde, at en Figursynkretisme medfører en Tegnsynkretisme) Begreberne ideal og aktualiseret Kæde. Det, der tænkes paa med de to Arter af Notation, maa vel være nemlig, en fonetisk Notation, hvor man noterer den Lyd, der faktisk er isagttaget paa det paa gældende Sted, og en fonematiske, der noterer Synkretismen, Archifonemet eller hvad man vil. Kun den fonetiske kan være mere eller mindre grov, alt efter som den medtager flere eller færre Varianter. Hvordan man vil ~~fastsætte~~ en "ideal" og en "aktualiseret" Notation af Tegnsynkretismer, er vanskeligt at forestaa (skal templan i Nom. skrives ~~templum~~???) eller med et lille  $\bar{K}$  over Linien?) - Der kan vel her alene tænkes paa Figurnotationen, endnu et ~~maxix~~ Indiciam for, at der ikke er absolut Konformitet mellem "Udtryk" og Indhold.

- ② - Et Forbehold til min Kritik ovf. L. & 1: En Figursynkretisme kan opløses overalt, hvor den paa gældende Stavelse kan optræde under Betingelser, hvor den paa gældende Nedsætning er ~~relaxant~~ i Kraft. - S. 82, III: L. 1-4 forekommer mig fra et sprogligt Synspunkt at være en svært gennemskuelig og overflødig Subtilitet, hvis formelle Rettigheder ikke er indlysende. At denne Formulering skulde have nogen Værdi for Forståelsen af det langt simple logiske Forhold vil jeg ikke tro, før en Logiker af Faget har ~~fastsættet~~ godkendt Resonnementet og forklaret mig det. I al Fald er der den store Forskel mellem den sproglige og den logiske Slutning, at den første altid og kun kan opløses ud fra Konteksten, et Forhold, der neppe kan være relevant ved den sidste. Man tør ogsaa spørge, hvilke konstante Nedsætninger der er suspenderet i Premissen for at træde i Kraft i Konklusionen. - Med Opløsningen af Figursynkretismen er Analogien endaa fjernere.

S. 82, IV-83, 1: Anvendelsen af Synkretismebegrebet ved Definitionen af selve Begrebet "Begreb" kunde paa Forhaand synes at have mere for sig; men dels ses det ikke, hvilken Mening det giver at tale om