

Titel: Bemærkninger til OSG, [VEJLED] 138-0180

Citation: "Bemærkninger til OSG, [VEJLED] 138-0180", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 34.
Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_138-shoot-wacc-1992_0005_138_VEJLED_0180_p34_bP33_TB00004/facsimile.pdf (tilgået 19. juli 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

faaet noget særligt Navn (*svarende til S. 40-41*).

§ 14, IV: Da man faktisk i Dansk ~~kan~~ fremkalde et andet Udtryk ved at omskifte Indholdsstrrelsen "Stoffet Tra" med "Vækten et Tra", er det ikke evident, at disse Indholdsstrrelser er Varianter; snarere kunde man sige, at der i det usammensatte Tegn "Tra" var et Sammenfald mellem Indhold, der kan adskilles ved sammensatte Tegn. Forholdet mellem Varianter og Invarianter er tydeligvis af ganske forskellig Art i Udtrykket (dvs. Figurerne) og Indholdet (dvs. Tegnene), fordi Kommutationen i de to Tilfælde dækker over inkom-mensurable Forhold. Bemærkningerne S. 68maa derfor omformuleres derhen, at den traditionelle Squinting-grammatik fra latinske Kategorier med flere Led opløste Synchronismer i Dansk, ~~der~~ ^{der} ikke lod sig opfatte som Synchronismer ~~ikke~~ ^{ikke} paa Grundlag af noget internt ^{Paradigma} syntagma. Paragraffens sidste 6 Linier kan i svrigt godkendes, naar man i Steden for Udtrykslæren og Indholdslæren sætter Tegn-læren og Figurlæren.

§ 15.

Der er en forvirrende Uoverensstemmelse mellem de Forventninger, Overskriften vækker hos Læseren, og Indholdet af denne §, som det næppe er muligt at forstaa uden at sammenholde den med Afhandlingen Langue et Parole (Cahiers Fér. de Saussure 1943; jf. Aarsberetn. f. Selsk. f. nord. Fil. 1943). Ved Sprogbrug eller Usus forstaaer man nemlig ^{station} uvilkaarlig ikke den konkrete, individuelle ^{Arbejds} Manifestation (parole), men den "normale" (statistisk dominerende eller socialt toneangivende) ^{Brug} af Sprogets Former; en Slags Generalnavne for de varierende individuelle Taleakter; om man vil: det intersubjektive, ^{eller generelle} System af Invarianter bag de individuelle Varianter. Her synes der imidlertid at tænkes væsentlig paa Anvendelsen, Manifestationen i Tale eller Skrift af den ikke-stoflige Sprogbygning. Men heller ikke dette Tema synes konsekvent fastholdt; i Steden for genoptages Diskussionen af Form og Substansproblemet, der tidligere har forplumret Paragraffen om Indhold og Udtryk, hvor det strengt taget ikke hørte hjemme. Men medens der tidligere ~~ikke~~ ^{ikke} taltes om den sproglige Formning af en snævr Substans eller Mening er Hovedsynspunktet nu Hedsætningen mellem den sproglige og den ikke-sproglige Formning af Substansen, et utvivlsomt mere frugtbart og