

Titel: Indlæg ved prof. Hjelmslev, [VEJLED] 138-0120

Citation: "Indlæg ved prof. Hjelmslev, [VEJLED] 138-0120", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 12. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_138-shoot-wacc-1992_0005_138_VEJLED_0120_p12_bP11_TB00004/facsimile.pdf (tilgået 30. maj 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

man implicite lægger Perioden af fenomenologisk erkendte Elementer til Grund. En tentativ Inddeling af det uendelige Forløb eller af særskilte de stærkt varierende store F-Enheder efter et mekanisk Diko- eller Tri-tomi-princip osv. vil kun væde et heldigt Tilfælde eller ved ufattelig Taalmodighed føre til det Resultat, som den fenomenologiske Intuition straks griber til, og som motiveres ved den fenomenologiske Invariantopstilling. Ingen Metode, ej heller den strengest gennemførte ^{ikke} glossematisk Inddeling af Forløbet - giver Sikkerhed for, at der kan opstilles en Procedure eller en Beskrivelse, der bedre imødekommer Simplicitetens Princippen en dybtgående fenomenologisk Analyse vil være den bedste Garanti for at Proceduren kan anlægges paa den i en given Situation hensigtsmæssigste Maade.

Perceptet om en gennemført Sætn; det lyder nemlig ganske paa, som den med det særlig særlig Sætn er tænkt. Det er Necessary of Perceptet om Inddeling, der er praktisk sammenhængende Fortolkningssæt.

Vi har hidtil foretaget hele vor Analyse uden noget Hensyn til det sækkilde Indhold, og det vil ses, at hele Opstillingen af Kategorier og Enhedstyper har kunnet foretages, ~~uanset~~ som om Fenomenet var af rent/fysisk, ikke-semiologisk Natur. Vi skal nu se lidt paa den af Gloss. krævede primære Inddeling i et Indholdsplan og et (dermed solidarisk) Udtryksplan. Vi har set, at ethvert fenomenologisk Emne har en Dobbeltthed, der lader sig betegne som Udtryk (eller Indtryk) og Indhold (der i disse Tilfælde synes ækvivalente med Stoff og Form, idet den fenomenologiske Oplevelsesopregning er en Art Form), og andetsteds fra ved vi, at der ikke behøver at bestaa fuld Isomorfi mellem de to Sider (optiske og akustiske "Bedrag"); men vi vil nu koncentrere Opmærksomheden om det Indhold, som HJ. har fundet ved sin Analyse.

Man kan formodentlig let blive enig om, at den valgte sproglige Formulering: gul lig "giv sgt" osv. er ganske vilkårlig og let kunne erstattes af andre Formuleringer, paa Dansk eller et hvilket som helst andet Sprog. Herfra er der ikke langt til den Erkendelse, at en saadan eksplicit sproglig Formning af Indholdet er ganske irrelevant for selve Tegnsystemet, der skal interpreteres immanent; jeg ved saaledes fra mig selv, at jeg aldrig har gjort mig klart, hvordan Signalerne skulde "overettes" til Dansk, og at jeg endog blev overrasket over HJ.s Formulering, selv om jeg ved nærmere Eftertanke ikke hav-