

Titel: Sheet, [Hjelmslev] 126-2160

Citation: "Sheet, [Hjelmslev] 126-2160", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_126-shoot-workidacc-1992_0005_126_hjelmslev_2160/facsimile.pdf (tilgået 02. maj 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

Dr. 4. 3. 12. 1
Hj 1/9/37

26

tion mellem komparativen i "melior" og "quam", maa "bonus/bona" i den næste nexus determinere komparativen i "melior". I saa fald er komparativen altsaa stadig væk fundamental og heteronexuelt *nexus*determineret.

Jeg tilføjer her à propos, hvad jeg i øjeblikket kan sige om homonymproblemet: Det maa være rigtigt, at pleridannelse ikke eksisterer. Men Deres forslag: "Homonymer findes, naar en given variant er bundet til en given funktion, jf. eng. bear", gaar ikke uden videre. Dansk genitiv efter præposition og dansk genitiv ved et nomen maatte paa den maade blive to forskellige størrelser, og med et morfem med mange forskellige anvendelser vilde vi overhovedet saa være ilde farne og komme i carambolage med reduktionsprincippet. auf med akkusativ og auf med dativ vilde blive to præpositioner, osv. alle mulige rædsler. Men jeg finder to kriterier brugbare: 1) Homonymer findes, naar ~~WW~~ *givne* varianter er bundne til forskellige givne kontaktfunktioner, jf. eng. bear; 2) homonymer findes, naar givne varianter indgaar i zone med hver sine andre glossemer, jf. fransk "que" som ikke-subjektiv