

Titel: BREV TIL: Louis Hjelmslev FRA: Paul Diderichsen (1944-04-12)

Citation: "BREV TIL: Louis Hjelmslev FRA: Paul Diderichsen (1944-04-12)", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: [https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel\\_122-shoot-workidacc-1992\\_0005\\_122\\_SogS\\_0570/facsimile.pdf](https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_122-shoot-workidacc-1992_0005_122_SogS_0570/facsimile.pdf) (tilgået 30. juli 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

12/4 44

Kære Professor Hjelmslev,

Som Udgangspunkt for vore Drøftelser paa Søndag vil jeg gerne have Lov til at stille følgende Spørgsmaal udover, hvad der er berørt i Udka-  
stet til min Diskussionsindledning.

1<sup>o</sup>. S. 22: kan det ikke nærmere præciseres, hvordan Modsætningen mellem Substans og "Relationer" er udarbejdet paa andre Erkendelsesomraader, og hvorved den hidtidige Lingvistik principielt adskiller sig fra disse?

2<sup>o</sup>. Det hedder (S. ), at Sprogteorien skal være en "Sprogets Algebra". Kan denne Lignelse ikke nærmere oplyses ved en Angivelse af de relevan-  
te fælles Træk mellem den matematiske Algebra og den projekterede lingvi-  
stiske?

3<sup>o</sup>. I Fortsættelse af ~~en~~ <sup>en</sup> Passus i ~~Indledning~~ <sup>Indledning</sup>, vil jeg gerne ~~have~~ <sup>undvære</sup> et Eksempel paa "Funktioner" inden for Systemet. Naar Vokaler og Konsonan-  
ter er komplementære, synes det at være deres Definitioner det gælder. Derimod er der en Art faktiske eller statistiske Specificationer mellem fx. Komparativ og Superlativ i Dansk, idet visse Ord har Superl. uden Komp. (eneste, selveste ofl.), men ingen (saa vidt jeg ser) Komp. uden Superlativ. Dette Forhold ~~er~~ <sup>er</sup> ~~spiller en~~ <sup>spiller en temmelig</sup> ~~ringel~~ <sup>ringel</sup> Rolle, men synes at vise Funktioner af en helt anden Art. Særlig mærkes, at der S. 60ff. alene tales om Relationer og Korrelationer, uden at der her synes at kunne skel-  
nes mellem de i Skemaet S. 37 anførte 3 Underarter af hver Funktionsty-  
pe. I det hele taget ~~er~~ <sup>har</sup> ~~er~~ <sup>er</sup> Modsætningen baade/og: enten/eller ikke ~~at~~ <sup>at</sup> være rigtig kommensurabel med den sædvanlige Inddeling af Funktionerne.

4<sup>o</sup>. Kan man groft og populært fremstille Teorien saaledes, at der ved en "Inddeling" af Funktionskemaet S. 37 (bl. a. efter de Forløbsenheder, in-  
den for hvilke Funktionerne har Gyldighed) opstilles et Skema over alle tænkelige Funktioner og Funktionskombinationer, i hvis Rubrikker alle tænkelige sproglige Invarianter skal kunne indordnes?

5<sup>o</sup>. Er det Tanken ~~at~~ <sup>at</sup> ~~er~~ <sup>er</sup> saaledes at have defineret og identificeret

de sproglige Størrelser funktionelt skal "udfylde" den tomme formale Definition med en Beskrivelse af den paagældende Størrelses intentionale Væsen, dens "Betydning" *Arb.* lydlige Realisation?-- Og kan man stadig betragte Deres Fremgangsmaade i Kasus-bogen som en gyldig Illustration af, hvordan noget saadant kan tænkes at foregaa?

6<sup>o</sup>. Eksempel udbedes paa, hvordan et Individ (S.74) kan varietetslededes.

7<sup>o</sup>. Hvordan kan man vide, om to nærbeslgtede Indholdestørrelser er identiske, om altsaa Ordgrupper som naase, nimae, napee, nipse, nappe, nippe, nape osv. eller Mimstragims, Himpæginpe, Starus(ser), Starut(ter) osv. er Varianter eller Invarianter? Og maa man ikke ifølge Teorien have, at Homonymer er Varianter (forudsat at de hører til samme Kategori f.eks. Skar = Glans og Skar = undersziak ~~SKAR~~ Klippe).

Dette vil formentlig være mere end nok. De udviklede Teorier om Metasemiotologi osv. maa vi vist hellere lade ligge, til vi har set konkrete Ex. paa Operationerne.

Hvis De skulde blive færdig med mit MS. i Løbet af Torsdag (eller Fredag), vilde jeg gerne have det tilbage, da det trænger til en gennemgribende Revision.

Med venlig Hilsen

Deres

Paul Dirksen

D. 22. Spørgsmål er også skrevet i et svar bogen: Diskussion