

Titel: BREV TIL: Louis Hjelmslev FRA: Svend Ranulf (1944-03-06)

Citation: "BREV TIL: Louis Hjelmslev FRA: Svend Ranulf (1944-03-06)", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds:
https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_122-shoot-workidacc-1992_0005_122_SogS_0560/facsimile.pdf (tilgået 30. juli 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

Marselis Boulevard 24, Aarhus,
6. Marts 1944.

Kære Hjelmslev!

Som De næppe kan være i Tvivl om efter at have læst min Artikel om Nationaløkonomiens Metode, har jeg svært ved at affinde mig med Leres Sprogteori. Jeg har nu studeret Leres sidste Bog saa grundigt, som jeg kunde, og søgt at klargøre mig min Stilling til den. Resultatet er de Betragtninger, som jeg hermed tillader mig at sende Dem. Jeg vilde sætte stor Pris paa, om De kunde anse det for Usagen værd i Enkeltheder at meddele mig - f. Ex. næste Gang jeg kommer til København - , hvad De kan have at indvende mod mine Betragtninger. Dette vil formentlig lettes, hvis De forsynes mit Manuskript med Notater overalt, hvor De har noget at bemærke, og det beder jeg Dem derfor gøre. Dette Manuskript skal dog ikke tjene noget andet Formaal.

Oprindelig er det Geigers Sociologi, der har ført mig ind paa disse Problemer, idet han repræsenterer et lignende Standpunkt i Sociologien som Zeuthen i Nationaløkonomien og De i Lingvistikken. Naar jeg først offentlig har kritiseret Zeuthen og ikke Geiger, skyldes det, at en Kritik af den sidstnævnte vilde virke odiaet nu under Krigen og desuden kunde blive fortolket som Udslag af personligt Hag. Jeg vil ikke skjule for Dem, at jeg har visse Planer om at behandle hele Problemet i en postantikt Lærebog til Filosofikum, hvor Geiger ikke skal forbigaaes i Tavshed, men hvor det odie kan afdæmpes ved, at jeg inddrager Zeuthen og nu maaske ogsaa Dem i Diskussionen (det sidste forudsat, at De ikke forinden overbeviser mig om det uholdbare i min Kritik). En Kritik ogsaa af Dem vilde have den store Fordel effektivt at gendrive enhver Beskyldning for, at min Holdning skulde være dikteret af personligt Uvenskab. Iøvrigt har mit Angreb paa Zeuthen haft den overraskende glædelige Virkning, at jeg har lært ham at kende og er kommet i et ganske venkabeligt Forhold til ham.

Jeg maa i høj Grad beklage, at jeg ikke har haft Mulighed for at del-
tage i Deres Diskussioner med Jørgen Jørgensen og Tranekjer Rasmussen. .
En vis Erstatning vil det maa ske kunne blive, hvis De indsekommer mit
Ønske om at besvare min Kritik med en detailleret Modkritik.

Med venlig Hilsen, ogsaa til Deres Kone, fra min Kone og mig.

Deres hengivne

Svend Ramulf