

Titel: Grafematik, [19-47] 115-0200

Citation: "Grafematik, [19-47] 115-0200", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 46. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_115-shoot-wacc-1992_0005_115_19-47_0200_p46_bP45_TB00003/facsimile.pdf (tilgået 29. april 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

lens med den nærmest laveste Overkade (se nærmere svf. S.71,73,93).
 De viser det sig - hvad der fra først af slet ikke stod så klart,
 at vi herved er kommet til Definitioner, der nøje stemmer med de
~~Konkretion og Jeg~~
 Definitioner, ~~jeg og den~~ tidligere ~~konkretion~~ er kommet til ved vort
 Arbejde med en Reform af den traditionelle Grammatik. Men jeg taler
 om, at kun det af Leddene i et ~~Konkretions~~ Hypotagat ~~Konkretion~~ i samme
 Forhold til Tredjled som hele Hypotagatet, er det jo kun et andet
 Udtryk ~~for~~, at at kun dette Led kan udgøre en Overkade af nær-
 mest lavere Grad, og på samme Måde vil man se, at Nexus svarer til
 Soliditet, Kombination til Koordination (der med Rette betragtes
 som strukturelt mindre relevant end Konnektionerne, over hvilke de
 også hele den gamle Grammatik er opbygget, og end med mindre Konse-
 kvens og mindre teoretisk Explicitering end Classenytikken.

Herefter skulde det kun være et Spørgsmål om omhyggelig søgning
 og formodentlig Formulering af den som foretrakke traditionelle Syn-
 tax til at gøre fastholdt op i Glossematikken, et Resultat, som man vel
 fra begge Sider vil kunne hilse med Glæde, og som navnlig kan virke
 befriende på dem, der stedigt har fastholdt Troen på, at der i bog-
 stave Sprogformer kan være vidt forskellige og uanselige Samfund.

6) For at illustrere dette skal jeg kort antyde, hvordan det kan
 man være muligt at oversætte mine Leddefinitioner til Glossematik.
 Jeg bygger Definitionerne op på en ^{firs-}ubestemt Basis, dels på For-
 skellen mellem verbale, nominale og adverbiale Led (en Inddeling,
 der, hvis det viser sig hensigtsmæssigt, kan kunne sættes i mere præ-
 cist Forhold til de to Hovedtyper af Morfæmer, end jeg har gjort);
 dels på Ledets Forhold til Helheden eller dens Hale (Sexualet
 og Indholdsled); dertil kommer som en ~~Aksent~~, der ikke er gennem-
 ført tilstrækkeligt skarpt i min Fremstilling, som rent topiske Ka-
 rakteristik, der skelner mellem initial, finale og mediane Led. End-
 lig har jeg ved Opstillingen af de Helhestyper, inson for hvilke
 Leddene alene kan defineres, lagt de tre Relationsarter til Grund.
 Subjektet bliver således en Variet^{et} af et Nomen, der optræder som
 Led i en Soliditet (Nexus); ~~og~~ det kan dels ha-
 ve extens Funktion (være Nævningsstand) og staae da medant (i
 Nexusforhold), dels være intenst (Verbalbestemmelser) og staae da i
 {Som var der faldet en Sten ned fra Taget}
 Indholdsforhold, Endelig kan det være initialt, og det kan da ikke
 altid afgøres, om det er extens eller intenst.