

Titel: Grafematik, [19-47] 115-0200

Citation: "Grafematik, [19-47] 115-0200", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 28. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_115-shoot-wacc-1992_0005_115_19-47_0200_p28_bP27_TB00001/facsimile.pdf (tilgået 26. maj 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

Paa tilsvarende Maade markerer ~~xxxxxxxxxxxx~~ Spøtterne
Indholdsenheder af visse Typer og ikke Inddelinger af en eller flere
givne Grader.

Man vilde maaske deraf slutte, at man fra nu af i det mindste
maa adskille kenematisk og plerematisk Analyse; men jeg mener tvært
imod, at man saalange vi har at gøre med Tegn, maa fortsætte med en
ambiplan Analyse, i al Fald i den lingvistiske Praxis. Uden at man
foretager de Indholdsdelinger, der traditionelt kaldes Betningsana-
lyse og i Forelæs. registreres under algen 4 (i G III), vil man nem-
lig ikke kunne raa til en adekvat og hensigtsmæssig Beskrivelse af
Brugen af Komma (og Spøtler?). Forhøllene fra den første Analyse-
Maade er blot, at de Udtryksjendommeligheder, der ~~xxxxxxxxxxxx~~
giver de ~~peagældende~~/~~Agg~~ ~~xxxxxx~~ Berettigelse, ikke er direkte Indsigt
eller Grænse-signaler, men Højnings- og Ledstillingsforhold, der - hvis
man følger den glassematiske Procedure ~~hvert~~ kan registreres i se-
nere Opp (og efter min Mening paa en usdigt beæverlig lidet ad-
ækvat Maade). Dermed er vi naaet til Problemet om Syntaksens Stilling
, vel nok det mest brandende Høllensvarende mellem Glassematikken og
alle ældre Betninger i Grammatikken. Skønt det ikke er et specifikt
grammatisk Problem, vil de tdog være uundgsæeligt at komme ind paa
det i denne Sammenhæng.

Som en Indvending mod den her foreslaede Forening af kenematisk
og plerematisk Analyse i en Tegnanalyse kunde man maaske anføre, at
de i Forelæningerne anførte Ex. giver forebelligt Resultat i de to
(bortset fra Kommatorkategorierne)
Planer, i Udtrykket overalt/Kombination, i Indholdet Selektion. Men
da en Udtryksanalyse, der ~~KUN~~ resulterer i Registrering af Kombina-
tion ikke fører til Opstilling af Størrelser, der har Relevans for
den lingvistiske Analyse, og da jeg stadig er som forstøkket, at jeg
finder noget forsøgtigt ved de plerematiske Selektioner (de vil for-
mentlig dels kunne indkredses, dels vise sig at være af logisk og
særlig Art), maa jeg finde Udbyttet af baade n', ny' og n, ny overer-
dentligt magart i lingvistisk Henseende. Det ses ikke, at den af mig
foreslaede Tegnanalyse, der maa foretrakkes efter Simpelhedens Prin-
cip, skulde indsekomme Kravet om udtømmende og sælsigelsesfri Analy-
se mindre godt end den i Forelæningerne omdupliserede.