

Titel: Grafematik, [19-47] 115-0200

Citation: "Grafematik, [19-47] 115-0200", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 19. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: [https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel\\_115-shoot-wacc-1992\\_0005\\_115\\_19-47\\_0200\\_p19\\_bP18\\_TB00003/facsimile.pdf](https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_115-shoot-wacc-1992_0005_115_19-47_0200_p19_bP18_TB00003/facsimile.pdf) (tilgået 06. juni 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

Ogaa til Fkt.1)ovf. S. 71 med en Bemærkning gaaen, for vi fortæller med den konkrete Analyse. Det er klart, at vi i Udtrykket finder markeret Inddelinger, der ikke kan svare til Indholdet (fx. Ark, Sider, Spalter, Linier); tilsvarende vil man (som fx. påvist i Hjelmslevs Analyse af Tegnen og Bølden) i de fleste Tekster kunne finde Indholdsginddelinger, der ikke er markeret i Udtrykket. Disse homologe Inddelinger, der ikke har nogen Funktion til det endte Plan skil og særlig ikke har den fjerneste Forbindelse med Tegnfunktionen som sædvanlig, synes <sup>at være</sup> psykologisk irrelevante Hændelser, som det man ville ønske sig Forhindret at udelukke af Proceduren, dog kun på den Betingelse, at man opgiver Tanken om en gennemført Inddeling af hvert Plan for sig (jf. S. 71), eller dog indskrænker dette Princip ved passende Klæbninger. De Størrelser, vi registrerer i de lavere Op, synes da alle at have det til fælles, at det er Udtryksmarkerede Dele, der svarer svarer til Dele i Indholdet. Om dette Forhold mellem Udtryk og Indhold kan man opfatte som en Indholdsanalyse, ved hvilken der udsættes "Signaler" i Udtrykket, eller som en ambiguanalyse, er et teoretisk Spørgsmål af største Betydning for Proceduren. Jeg skal ikke skjule, at den sidste Løsning på Forhaand synes mig at være den simpleste og naturligste. Men man kan i hver Op forstaae en "Tegnprøve", der konstaterer om de pågældende, i Udtrykket markerede, Dele er tegn, dvs. har et i sig selv forståeligt, relativt afrundet Indhold, og. Jeg fortsætter altsaa nu Analysen under den Forudsætning, at det forudsatte <sup>kan</sup> ~~er~~ en rent <sup>konkret</sup> ~~teoretisk~~ Op-søgn, men en Tegnanalyse, der fastlægger en række Tegnsætninger Tegnsætninger, kendetegnede ved visse Udtryksmarkeringer, der ikke er knyttet til bestemte Nationalsprog eller Lokalsprog (den ~~ikke~~ maa ske til visse Genrer) og som derfor ikke har lingvistisk Interesse. På denne Maade udgaaer vi ogsaa den platoniske Selektionsinddeling, som jeg stadig har kvaruleret over (se fx. FD til Hjelmslev S. 2, 5/7 forventeligt S. 4f., Graf. S. 68, 65 og talrige Steder i WP's Hørsreferater), ~~fordi~~ <sup>fordi</sup> det i alt for mange Tilfælde synes umuligt at afgøre, om en ~~Størrelse~~ <sup>Størrelse</sup> ikke ~~er~~ <sup>er</sup> ~~en~~ <sup>en</sup> ~~Størrelse~~ <sup>Størrelse</sup> alene kan danne en Enhed af højest Højere Grad, naar man de sænbare Relationer (fx. i Pronominer elgn.) er indkredset; ~~og~~ <sup>og</sup> ~~at~~ <sup>at</sup> ~~den~~ <sup>den</sup> ikke ~~er~~ <sup>er</sup> ~~et~~ <sup>et</sup> Resultat af lingvistisk Interesse, idet de Paradigmer eller Kategorier, der derved opstilles, ~~er~~ <sup>er</sup> ~~et~~ <sup>et</sup> ~~uendeligt~~ <sup>uendeligt</sup> Antal <sup>der ikke har noget fælles Strukturprincip,</sup>

*kan for sig*