

Titel: Form og substans, [EliFischer]jørgensen1948-51] 038-0080

Citation: "Form og substans, [EliFischer]jørgensen1948-51] 038-0080", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds:  
[https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel\\_038-shoot-workidacc-1992\\_0005\\_038\\_EliFischerJogensen1948-51\\_0080/facsimile.pdf](https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_038-shoot-workidacc-1992_0005_038_EliFischerJogensen1948-51_0080/facsimile.pdf) (tilgået 05. august 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

Form og substans. L.Hj. 2/12 51 ad HW 11/8 51.

Det vilde nok være hensigtsmæssigt at skelne mellem mening (lig substans uden hensyn til om den er forment eller ej) og substans i snævrere forstand (lig forment mening). Når du på s. 1 siger, at man kunde beskrive substansen uafhængigt af forment, saa det betyder meningen. Ligesaa side 2 midt. Side 2 nederst ("samme substans") vil jo ogsaa tydeligvis sige mening.

Jeg kan dogværre ikke gaa med til at tilbejeholde en formel som den citerede: La forme ne peut être reconnue et définie qu'en faisant abstraction de la substance'. Og jeg tror jeg har fundet en væsentlig grund til vores stædige misforstaaelser: Det er vistnok det, at formen jo erkendes ved at blive defi-  
neret. Formen eksisterer i kraft af sin definition, og der er ingen 'erkendelse' af formen uden definition. Nogen skelnen mellem erkendelse og definition er umulig paa formens område; to former er forskellige kun ved at defineres forskelligt, og saa snart definitionen skifter, skifter formen. Men ikke det er det springende punkt i det altsammen, foruden ovennævnte adskillelse mellem mening og forment substans (som du ogsaa selv taler om side 3 - uden at jeg dog vilde kalde substansen form).

s. 3 ad OSC 69: "en identisk men amorf substans" betyder jo det, du selv har skrevet side 2 nederst: samme mening, som er amorf dvs anskues uden hensyn til formen.

OSC s. 70 synes jeg ikke jeg har sagt at det tilfalder andre videnskaber at beskrive relationerne mellem form og substans i enkeltforment. Jeg mener, som altid, at det tilfalder menholdsvis fonetikken, grafikken osv., semantikken (eller, for bedre, at bruge betegnelserne for de deduktive beskrivelsessystemer: fonematikken, grafematikken osv., sematikken).

ad OSC 94: Men du ikke mener, at der er komplementaritet (ikke solidaritet) mellem form og mening? Og saaledes at form og mening her betyder indbegrebet (klassen) af alle former og indbegrebet (klassen) af alle meninger? I saa fald tilslutning. Den enkelte form og substans har indbyrdes selektion - særlig da naar du siger den enkelte substans, saa kan der da ikke være tvivl.

Om det næste vil jeg blot sige, at der jo da er særlige "indholdssubstansforskere" (side 4 et godt stykke nede) - det er jo semantikkerne. ~~HEHEHEHEHE~~ De forholder sig til f. o. botanikere ligesom fonetikerne til fysikere o. lign.