

Titel: [EliFischerJørgensen1948-51] 038-0620

Citation: "[EliFischerJørgensen1948-51] 038-0620", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 4.
Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_038-shoot-wacc-1992_0005_038_EliFischerJogensen1948-51_0620_p4_bP3_TB00007/facsimile.pdf (tilgået 20. juli 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

kommer indholdsmæssigt "først"? -- Og hvad nummeret angaar, saa
 kunne man maaske sige et hundrederne forudtæntt tiere
 etc. , men det gider egt. ikke, naar nul regnes med, og specielt
 ikke i telefonnumrene, hvor man er tvunget til et ~~xxxxxxx~~ udtrykke
 tusinde og hundrede ogsaa naar de er nul. -- Jeg vilde hellere
 regne rækkefølgen til udtrykket, og sige at 5,6,7 etc. er udtryk for
 de tilsv. indholdsstørrelser, og rækkefølgen hvori de drejes
 er udtryk for om de paagældende tal er tiere, hundreder o.l. -
 (som rækkefølgen er ord evt. kan angive om det er subj. el. obj.) -
 At det er et udtryksfænomen ses ved tallene tilv. naar man sammen-
 ligner arabertal og romertal, de kan udtrykke ganske det samme
 talssystem) men ved forskellige udtryks systemer. --- Jeg er nu
 forresten ikke sikker paa et det sidste er helt rigtigt - undtagen
 forsaavidt alle tal kan reduceres til kombinationer af een, de større
 enheder er vist forskellige ved arabertal. og romertalsystemet. -
 Og i det talte sprog (fx. i dansk) svarer systemet til det saarevne
 arabertalsystem. - - ~~xxxxxxxxxxx~~ . Men jeg kan stadig ikke se
 hvordan man kan opstille dem paagældende "positions" i indholdet. -

*Spid sp. til oplysning!
 7) Nr. 7 - mening
 (det er vist svagt.)*

Talanalyse

Det andet punkt var spørgsmaalet om taxemerne. - I diskussio-
 nen med Jakobson sagde du at for at kunne opløse yderligere maatte
 man kræve at elementerne kunne optræde i samme paradigme alene som
~~xxxxxxx~~ den komplekse enhed. - og du gav eksemplet spr- , der kan
 opløses hvis man har sp- pr- s, p, r i samme paradigme (fx. som
 initial kons.(gruppe)). -- Dette saa dog i hvert fald reduceres til
 at eet af leddene i en gruppe paa to saa kunne findes alene i sam-
 me paradigme - (de behøver ikke at findes begge to) - Det saa jo
 klart fx. naar stemelsen opdøles i kons. og vokaler -- vokaler kan
 findes alene i samme paradigme (ikke kons.) - Det er jo forudsætningen
 for at der er selektion. - Paa samme maade er det jo i dine eksempler
 her saadan at ved kvarterslagene A findes alene, men B kun sammen
 med A, saaligsvet deles i A og B, og paa den maade videre til C og D.
 -- I din teoretiske formulering her (p. 54 nedrat) siges at een
 af artiklerne saa kunne staa alene, men i eks. tales kun om system
 bestaaende af eet element (banke systemet) - og det er derfor ikke
 helt klart hvordan det skal forstås, ved morse navnes udtrykkeligt
 et baade prikken og stregen findes alene. --

*Spørgsmålet er, hvordan
 set af analysen
 af henover til spørg-
 sammensætning.
 Og 'in, angalt,
 vaktet' se jo in en
 sammensætning af
 2 bin.*

men jeg vil gaa et skridt ~~xx~~ videre og spørge om selv dette
 krav, at eet af to elementer saa findes i samme paradigme, er nød-
 vendigt for at man skal kunne opløse videre. - Hvis man i bankespro-
 get kun havde 2,3,4,5, etc. bank, ikke et alene, kunde man saa
 ikke opløse? - Og gør du det ikke selv i telefoneksemplet? - Man
 har aldrig eet tal alene, kun 4, - hvordan naar man ned til indde-
 lingen i 4 tal, undtagen ved kommutation. (hvis man kunde have
 eet, to, tre el. fire tal sammen vilde det svare til kvarterslagene).
 Og hvad med indholdet? -- p. 49 nævnes eksemplet "am", p. 50 -ua
 i templum. - Men har man nogensinde indikativ, præs., 11 pers. og
 sing. - alene i samme paradigme, hvor man har komplekset, og har
 man nogensinde nom. sing. neutr. alene i samme paradigme? Det
 har man ikke. Du har vist endda selv - paa de haandskrevne plade
 udtrykkeligt gjort opmærksom paa at der er solidaritet. - Hvorved
 er da dette forskelligt fra selingen af p i labial-lukkelyd-ustent?
 Næppe ved det enkelte kriterium. - Men maaske nok paa en eller anden
 anden maade. - Det gale er antagelig de Jakobsonske dichotomier. Men
 det saa jeg tænke mere over. ~~xxxxxxx~~ Det vil vi jo vende tilbage
 til. -- Men jeg kan ikke se hvordan kravet er overholdt i indholds-
 analysen. -- For klokkespillet rejser der sig det spørgsmaal
 om man kan analysere kvarterslagene videre i de toner de bestaar af,
 en af dem er ved Raadhusslaget vist lig tiæsslaget, som forekommer
 alene. - men selv om det nu ikke var saadan, - hvorved adskiller
 det sig fra de fire tal i telefonskiven? -

*Man kan have forskellige
 systemer, der
 bærer til forskellige
 kategorier.*