

Titel: [EliFischerJørgensen1948-51] 038-0030

Citation: "[EliFischerJørgensen1948-51] 038-0030", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1.
Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_038-shoot-wacc-1992_0005_038_EliFischerJogensen1948-51_0030_p1_bP0_TB000008/facsimile.pdf (tilgået 20. juli 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

EFJ 11/8- 51

Bemærkninger om syllabemet i tilknytning til Hj. 29/7- 51.

De opstillede definitioner lader sig desværre ikke opretholde.

1. Det er naturligvis rigtigt at det er den minimale lexi, ikke lexien man søger. Men det er kun hvis lexidelen har kombination at de alle kan udgøre lexi alene, (el. rettere et lexitema, som du skriver, for ellers gaar det ikke i sprog med modulation) Og dette vil sige at det i sprog med akcent bliver akcentgruppen, og kun i sprog uden akcent "stavelsen". Og det var det der skulde udgaa.

2. Uden er forauleriagen "lexitema" afhængig af at du indfører togeby's analyse (at dels lexien i tema + modulation først) i stedet for dia egen, som deler først i en del med stigende og en med faldende mod. og saa disse i tema og mod. - I sidste tilfælde er det kun lexemeene der har temer. ~~Ugxlizrsrs:fxkste:inddeling~~ ~~svx:xx:selektion~~ og

2. Men det afgørende er at ny den ny syllabedefinition ikke gaar. - Det vil vist være praktisk først at rekapitulere min kritik af den gamle def, fordi det stod i den del af manuskriptet som er kasseret.: problemet var at faa "syllaben" til at falde sammen med det vi plejer at forstaa ved stavelse baade i sprog med og uden ~~akcent~~(~~ugxlizrsrs~~) relationer mellem stavelserne. I første tilfælde kan man sige med at sige at det er mindste størrelse der kan udgøre et lexitema, i andet tilfælde er det kun nogle af dem (de styrende stavelser) der er i stand til det, derfor saa der et eller andet forbehold. - Siger man at kun nogle behøver at kunne udgøre et lexitema, bliver i sprog af første type ~~vxlizrsrs~~syllabax tagesser syllabemer, fordi nogle (nemlig vokalerne) kan udgøre et lexitema. (der skal altsaa hos dig p. 1 afsnit 3 ikke staa "i sprog med direktionst." men i sprog uden direktionstavelser. " hvis du tænker paa forauleriagen at alle skal kunne udgøre en lexi.). (iøvrigt skal der hos mig 28/7- p. 1 afsnit 3 næstsidste linie st a katalyseret og ikke ukatalyseret!). - Du søgte at udgaa dette problem ved at indføre katalysen i definitionen: syllabemer er elementer af højeste grad af hvilke hver et alene i katalyseret form kan udgøre en ukatalyseret lexi.". - Min kritik heraf er at "ukatalyseret " er mangetydigt. - Det saa for at give præcis mening betyde ukatalyseret qua lexi, altsaa evt. lexem , men ikke mindre. - Men i sprog modulation og ~~uden~~ akcent er c og v lexemer. og saa er vi der igen.