

Titel: [EliFischerJørgensen1948-51] 038-0020

Citation: "[EliFischerJørgensen1948-51] 038-0020", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 4.
Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_038-shoot-wacc-1992_0005_038_EliFischerJogensen1948-51_0020_p4_bP3_TB00003/facsimile.pdf (tilgået 23. juli 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

el. blomsternes farve faconer og farver
fx. bladenes ~~farve~~ (og disse ~~farver~~ er ordnet paa en maade
som maa kaldes en ~~forordning~~ ^{ud fra inbyrdes relationer.} Desuden beskriver botanikken de
forefundne planter og indordner dem i et system efter de elemen-
ter de bestaar af, ~~eksempel~~ dette er en forordning af de mere komplek-
se helheder. - i sproget er de maaske ikke fordelt helt som
i botanikken (smertblomst er ikke nogen botanisk størrelse),
de to forordninger ^{er} saemmelignede. men man forlanger ikke nogen
anden forordning af botanikeren. Man skal give den a ppleste.
ud fra sit synspunkt. -- ~~eksempel~~ Lydene beskrives ogsaa
fysisk ud fra visse elementer, fx. svingningstal, ^{ordet} (forset)
som en fortsat række, intensitet osv. - Og de lyde man steder
paa kan beskrives som forbindelser af disse svingningstal. -
Der er blot den forskel at mens sprogladholendes dem er noget
man ogsaa ellers finder og har interesse i at beskrive, saa
er sproglydene af ret specifik karakter, og findes sjældent
"i naturen". det samme gælder i endnu højere ~~grad~~ kombina-
tionerne af disse sproglyde. Derfor har fysikeren ikke i forvejen
et fuldt færdigt system af de komplekse enheder, sdaan som
botanikeren har det. - Det er jo ogsaa betydelig nemmere at lave
lydkomplekser end at lave planter, og derfor har det egt. kun inte-
resse at lave en alm. ~~systematisk~~ kalkyle, hvori de muligvis op-
trædende lyd finder deres plads, uden at gaa i enkeltheder.

Det er derfor at fysikeren sjældent le verer mere end elementerne.
(men disse er ogsaa foræde, (svingningstal, osv.) og kombi-
nationer af elementer, ex. lyd som p, t, k har ifølge deres elemen-
ter bestemte fysiske relationer til hinanden. som man kunde see
paa en bestemt maade, den simpleste fysiske set, og ikke paa maage.

-- ~~Men~~ naar man har særlige ~~æstetikere~~, og ikke særlige "ind-
holdsstansforskere" beror det dels paa dette, at komplekserne
ikke findes ^{fori de blot kun findes i sproget} i den fysiske litteratur, . dels derpaa
at paraadet er saa saevvert at det kan behæres af een maad.

--- Men det er naturligvis rigtigt at lydene i et sprog
ikke behøver at danne et fysisk koherent system. de kan
være et ret tilfældigt udvalg fra forskellige dele af det
almene sy stes. --

---- De sidste bemærkninger 22/7 om de distinktive træk (4-5)
har du vist maaltetiden indset uholdbarheden af. - Punkt 5
indeholder i virkeligheden svaret paa punkt 4. Man kan trans