

Titel: [EliFischerJørgensen1948-51] 038-0020

Citation: "[EliFischerJørgensen1948-51] 038-0020", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1.  
Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: [https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel\\_038-shoot-wacc-1992\\_0005\\_038\\_EliFischerJogensen1948-51\\_0020\\_p1\\_bP0\\_TB00003/facsimile.pdf](https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_038-shoot-wacc-1992_0005_038_EliFischerJogensen1948-51_0020_p1_bP0_TB00003/facsimile.pdf) (tilgået 20. juli 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

11/8- 51 BJ

Form og substans. - bemærkninger i anl. af Hj. 22/7 og 25/7.

Stort set er vi enige. - Vi er enige om at formen er det væsentlige, det konstituerende i et sprog, formen set som sproglige Relationer. (og korrelationer). Der er i dansk en relation mellem indholdet kat og i udtrykket k-a-t, som er specifik sproglig, og en relation mellem elementerne k-a-t som ogsaa er specifik sproglig. d-v.s. som ikke kan forklares ud fra nogen andre videnskaber. Termerne for relationer og deres dele og forbindelser kan ogsaa beskrives ud fra andre synspunkter, udtrykket fx. ud fra fysiske synspunkter, og indgaa i et helt andet sprog relationsnet. Det er "substans" synspunktet. (i den forstand det har mening - substans forstået som amorf substans har ingen interesse, da den ikke kan beskrives). En ren substansbeskrivelse af et sprog har ingen interesse, for indholdet slet ingen mening der kan udtrykkes i et sprog, afhænger af folkets kulturelle og psykologiske niveau, og angaar ikke sproget. For udtrykket ligger det en smule anderledes, da der her er tale om et vist udvalg, forklarlighed for et bestemt substansomraade, som kan være mere el. mindre forskelligt i forskellige sprog. Men naar man ikke skeiner variant er og invarianter, interjektioner etc. bliver forskellene dog ikke saa store. - Det er ikke nogen opgave som det er værd at tage op.

Man kunde godt beskrive substansen uafhængigt af formen, men det har ingen interesse.

Derimod har det i høj grad interesse at beskrive formen, og derfor ogsaa det problem om den kan beskrives uafh. af substansen. substansens, om man kan beskrive relationer, og kan se termene som termer for disse relationer. Her har det klart meget hvad du siger 25/7 om den forfælle procedures plads i sproganalysen. - Men jeg vil gerne have udtrykkelig bekræftet at du dernæst ikke mere gaar ind for formuleringen i BCLC IV "La forme ne peut être reconnue et définie qu'en faisant abstraction de la substance" (og tilsv. ~~.....~~). Der skal nemlig ikke staa at den ikke kan erkendes uden hensyn til substansen, men at den kan erkendes ogsaa uden dette hensyn, - da dette imidlertid giver overordentlig meningsfuldt resultat er det bedre at tage hensyn til substansen, der skal altsaa heller ikke staa at man der undlade hensyn til substansen, snarere omvendt. -

11/8 51