

Titel: Diskussionsindledning om Hjelmslevs OSG, [EFJ-OSG] 036-0020

Citation: "Diskussionsindledning om Hjelmslevs OSG, [EFJ-OSG] 036-0020", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 33. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds:  
[https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel\\_036-shoot-wacc-2005\\_0099\\_036\\_EFJ-OSG\\_0020\\_p33\\_bP32\\_TB00001/facsimile.pdf](https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_036-shoot-wacc-2005_0099_036_EFJ-OSG_0020_p33_bP32_TB00001/facsimile.pdf) (tilgået 07. maj 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

M. h. t. indholdet taler Hj. ikke om flere substansarter. Her foreligger det jo heller ikke i praksis, ganske simpelt fordi indholds-substansen i forvejen er det hele, - hvad der atter viser forskellen fra udtrykket. - Men det arbitrære forhold mellem substans og form kunde jo ogsaa baade for indhold og udtryk vises vedat man indenfor samme slags substans kan bytte paa substansen i forskellige formerheder, fx. anvende s for o og omvendt, eller tal og bestemthed kunde bytte formal definition, -- men en vis affinitet regner Hj. dog med.

Noget andet er hvad han omtaler p. 70 at begge planers substans lader sig anskue dels som noget fysisk ( tingene og lydene) dels som noget psykisk, som sprogdsværens opfattelse af disse emner. Man maatte altsaa give baade en fysisk og en fenomenologisk beskrivelse af meninger. Men hvordan forholder disse beskrivelser sig til hinanden og til formen. Er det blot to maader at anskue substansen paa? Der forekommer mig at vare en principiel forskel. - Naar man har fastlagt de formale enheder fx. tre kenemer manifesteret ved a,æ,e , saa kan man beskrive dem enten fysiologisk eller fysisk ud fra disse videnskaberens undersøgelsesmetoder, og det er i og for sig ganske uafhængigt af, at de optræder som kenemer i et bestemt sprog, hvis det var varianter vilde beskrivelsen blive ganske den samme. - Men den psykiske oplevelse vilde ikke blive den samme, fordi den er afhængig baade af den fysiske substans og af formen. Den staar paa en maade i midten mellem dem. Og derfor er det ogsaa fonologerne ~~har~~ undertiden ligefrem har identificeret den psykiske oplevelse og formen, ~~hvad~~ overfor det fysiske. - ~~Ikke~~ Min oplevelse af tingene er i høj grad afhængig af, hvordan de er formet i sproget. Ellers vilde man jo heller ikke kunne tale om sproget som en erkendelsesform. Derfor behøver der fx. heller ikke til en fysisk variant at svare en psykisk og omvendt. ~~Stærk~~ Stærk accent opfattet som en formal defineret enhed kan evt. manifesteres enten ved tonehøjde el. længde el. styrke, men oplevelsen kan i alle tilfælde være den samme nemlig fremhævelse. - I oplevelsen indgaar paa en vis maade baade formen og substansen, - Det samme gælder indholdet, fx. anskues ethandlingsforløb paa en noget anden maade i et sprog der har aspektforhold end i et der ikke har osv. Det er altsammen i og for sig banaliteter, men de begrunder ~~at~~ det spørgsmaal om man ganske simpelt kan sætte det psykiske og det fysiske som to maader at anskue substansen paa.