

Titel: Diskussionsindledning om Hjelmslevs OSG, [EFJ-OSG] 036-0020

Citation: "Diskussionsindledning om Hjelmslevs OSG, [EFJ-OSG] 036-0020", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 21. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds:
https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_036-shoot-wacc-2005_0099_036_EFJ-OSG_0020_p21_bP20_TB00002/facsimile.pdf (tilgået 29. april 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

R. Lemche: Kan ikke se, at teorien kan være forudsætningsløs. De to punkter p. 14: Teorien fremtræder i sig selv som afhængig af enhver erfarings - og 2. Teorien indfører visse forudsætninger" synes at ~~xxxx~~ stå i modstrid.

Hvordan skal ~~xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx~~ synspunktet om et system bag forløbet anvendes på historien? - Man har jo en systematisk videnkab svarende til historien, nemlig sociologien. Men der er endnu ingen der har fundet på at drive historie ud fra et sociologisk system. Kombinationsmulighederne vil nemlig blive fuldstændig uoverskuelige. Tænk, fx. en hersker, der lever 80 år, og naturligvis har mulighed for at dø hvert af disse år, hvad der muligvis kan falde sammen med andre herskeres død etc. - Har det nogen interesse at opstille disse løse af kombinationsmuligheder, Er det ikke det eneste rimelige ganske simpelt at beskrive dem, der er realiserede, det, der virkelig skete?

MFJ: I diskussionens løb er Tranekjær Rasmussens billede med modellen og virkeligheden blevet anvendt på følgende modsætninger: 1) teorien -- dens anvendelser, 2) system -forløb 3) form- substans. - Det kan umuligt være det samme satsammen. - Det mest nærliggende, og det der synes at ligge i H.j.s fremstilling, er det første. Men her er spørgsmålet, om H.j.s teori ~~xxx~~ er af samme art, som de matematiske formelsprog der kan interpreteres på forskellig måde. Det er den ikke, det er ikke i denne forstand et deduktivt system, med sætninger der er afledede af hinanden. Det er en inddelingsmetode, og dækt er derfor et spørgsmål om den kan anses for vilkårlig på samme måde. Forudsætningerne synes i højere grad at indgås i selve operationerne, fordi de ikke bare følger logisk af hinanden, men er inddelinger af et givet virkeligt emne. -- Den anden fortolkning var system-forløb (Tr.-R.) Men både system og forløb tilhører virkelighedsplanet, det er interpreterede systemer, der er tale om. Og systemet er jo opstillet ud fra forløbsfunktionerne, ikke uafhængigt af dem. Man kan isvrigt heller ikke forudsige et forløb ud fra beregninger i systemet, kun mulighederne for forskellige forløb. -- Andelig form og substans (Wett-Frederiksen) synes også at være noget andet. Opklaring udbedes af erkendelsesteori en.

Tranekjær-Rasmussen: fastholder, at den nærmeste analogi indenfor Hjelmslevs teori må blive system-forløb.

Arnholtz (her tilføjet slutningen af hans indlæg d. 25/3). Opstillinger af konnotatorer p. 102 virker ejendommelig. A. vilde tro, at punkt 2 og 3 (stilart og værdistil bør sammenarbejdes til et punkt), punkt 4 (stilgenre, skrift, ~~xxxxxxxx~~ gestus etc.) virker overraskende. Man kan næppe heller sideordne fx. stemning og idiom.