

Titel: BREV TIL: Hans Jørgen Uldall FRA: Louis Hjelmslev (1954-01-12)

Citation: "BREV TIL: Hans Jørgen Uldall FRA: Louis Hjelmslev (1954-01-12)", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: [https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel\\_035-shoot-workidacc-1992\\_0005\\_035\\_Uldall\\_0200/facsimile.pdf](https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_035-shoot-workidacc-1992_0005_035_Uldall_0200/facsimile.pdf) (tilgået 08. maj 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

12.1.53.

Kære Uldall,

Tak for dit brev af d. 8. som kom idag. Jeg skriver kun personlige ting nu, fonemer m.m. skal du høre om en af de nærmeste dage.

Jeg er naturligvis ked af at have gjort dig førstest med min bemærkning om brugen af Part I som disputats, og jeg saa med det samme berigtige en mulig misforståelse. Hvis du selv synes, at den egner sig til disputats, og hvis da kan fee den antaget som disputats, er der ikke fra min side nogen som helst indvending imod at det sker. Derfor skrev jeg jo ogsaa, at jeg ikke saa nogen måde vilde forhindre det.

Hvis du kan huske gamle dage, og hvis du (jf. General Semantics) regner med at jeg er den samme nu som dengang, saa tror jeg ogsaa at du let vil finde, at det vilde ligge mig fjernet at være smaalig i den retning. Jeg foreslog dig faktisk i Udby i 1936 at blive doktor paa en glossematisk beskrivelse af dansk - om jeg husker helt nøjagtigt, i hvert fald saa et af vore fælles emner - og du indvandt, at enhver jo vilde vide at det ikke var dit arbejde alene.

Jeg véd ikke meget om hvordan man ser paa kravene til en disputats f. o. i Storbritannien. Men jeg er temmelig sikker paa, at hvis Part I, som den nu foreligger, af dig blev indleveret for doktorgraden i Danmark, kunde der opstaa vanskeligheder. Det vilde jo være uøjensfaldende, at der mht Principles, som jo er en ikke uvæsentlig del af Introduction, er simpelthen verbal overensstemmelse med skrifter der tidligere er udkommet under mit navn, selvom jeg i dem har angivet almindelig indebthedness til dig. Desuden vilde man kunne fæste sig ved, at der jævnlig siges "we", og at man idethelt ikke faar indtryk af, at det er dit arbejde alene, men langt snarere at det er del af et fælles arbejde og fremgaar af et samarbejde. Og man vilde maake saa, i lighed med andre saadanne tilfælde, slutte, at man ikke klart kunde afgøre, hvor meget af det der var dit eget. For algebraens vedkommende vilde søgen ligge klarere, og det kunde jo ogsaa i et forord siges, at den var din indsats alene. Men Introduction vilde, som den nu foreligger, forekomme at passe mindre godt i en dansk disputats, og vilde muligvis volde vanskeligheder.

Hvis dette stiller sig anderledes andensteds, siger jeg kun: saa meget des bedre. Jeg skulde være den første til at lykønske dig til den doktorgrad. - Der er altsaa intet mellemværende imellem os paa det punkt. Jeg skrev blot betænkelighederne for din egen skyld; men de kan være overflødige. *De kom nok jo 19/12*  
*dukkede op, efter at jeg havde læst Part I.*  
Bodelsen vil gerne skrive anbefaling for dig og har faaet blanketten. Mange hilsener i hast din hengivne  
*(Jeg tænkte min mening...)*