

Titel: BREV TIL: Hans Jørgen Uldall FRA: Louis Hjelmslev (1952-09-17)

Citation: "BREV TIL: Hans Jørgen Uldall FRA: Louis Hjelmslev (1952-09-17)", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_034-shoot-workidacc-1992_0005_034_Uldall_1110/facsimile.pdf (tilgået 29. april 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.



CENTRAL PORTION
120 ROOMS



ENTRANCE
HALL



SMOKING
ROOM



DINING
ROOM



TURKISH BATHS
ADJACENT

The PREMIER HOTEL

RUSSELL SQUARE
LONDON, W.C.1

Telegrams Premotel London
Telephone Terminus 3655
25 LINES - EXTENSION 27

Onsdag 17/9 -52

Kære Middel,

Desværre kunde jeg først ringe idag, i henhold til dit brev til Montague Street, og det opgivne telefonnummer varis ikke, hvis flere foresg. Ellers havde det jo været meget hyggeligt med 3 minutters snak. Det vilhviske jeg kunde have at sige er

(1) at der næppe er store videnskabelige korrespondencer mellem the twin glossom-abriams, end at de sikkert let kan blive ironed out (som du skrev i forrige brev), og det kan ske skriftligt; vi skal jo dog i alle fald gøre en helbisk korrespondance, som vi plejer. Jeg har sendt mine papirer hjem og kan bl.a. af den grund ikke tage fat nu. Blot dette: hvad du skrev om connexion - relation finder jeg rammende, og jeg forslår i stigende grad nyten af adskillelsen, selvom jeg (efter dit referat af Dønne - jeg har ikke Opuscula ad Hammarichium her) ikke synes at meningen med Biderchs bemærkning er så forrykkelig;

7. M.
Jeg kommer med hyppigst til København og har været her i mange år. Men det er ikke det, jeg vil sige. Jeg vil sige, at jeg har været her i mange år, og at jeg har været her i mange år. Men det er ikke det, jeg vil sige. Jeg vil sige, at jeg har været her i mange år, og at jeg har været her i mange år.

Jeg kom her til i 1928, og jeg har været her i mange år. Men det er ikke det, jeg vil sige. Jeg vil sige, at jeg har været her i mange år, og at jeg har været her i mange år.

men du har ret i at det ville have gavn til hans fremtidig om han havde benyttet terminologien connexion-relation.

- Mit 'connexion' i den anden bemærkelse havde Whitfield (inden vi kende dit forslag om coherence, som måske er mindre god), da 'kohærens' optræder i karismematikken) med min tilblivelse snarere cohesion, som jeg håber du kan lide.

(2) at Sebeck og Voegelin nu prøver på både at få dig til professor i dansk og at få dig med i Linguistic Institute i Bloomington næste år, foruden det tidligere omfattede projekt. Da det kun på nærværende tidspunkt er fagte på bagel (jubilæet lige forrige næste år, som de siger), er det vel godt bedre at have flere af dem. Næstkomende for dem er at få dig tilbudt i Bloomington på én eller anden måde og på højest mulige betingelser. Det med professoratet i dansk kom af, at jeg kom til at nævne at Rydter (den danske generalsekretær i San Francisco) havde henrettet sig til mig om et dansk professorat i ~~San Francisco~~ Berkeley, og så var Tom Sebeck der stales, ud fra betragtningen 'so ein Ding müssen wir auch haben'. I alle fald skitule dine dansk-faglighedser kun gælde for et par år. - Det hele varer desværre kun endnu på ubestemt tid, og det er jo skidt. Men jeg skal nok holde dem til ilden, nu da jeg ved at du principielt er interesseret. (Berkeley skal du næppe regne med som en mulighed, det vil være omvendt 2 år inden den stilling bliver oprettet, og det vil blive det næppe heller noget for dig, da de vil have en specialist i litteratur med en produktion indenfor dette område... men den er der jo til at lave, naturligvis!)

Det er tyndt vi ikke ser, men du skal have tak for den gode tid vi har haft sammen i det forløbne år, og for det værk, som jeg glæder mig til at se trykt. Det var naturligvis min skyld, det ikke blev