

Titel: BREV TIL: Paul Diderichsen FRA: Eli Fischer-Jørgensen (1947-10-12)

Citation: "BREV TIL: Paul Diderichsen FRA: Eli Fischer-Jørgensen (1947-10-12)", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_033-shoot-workidacc-2005_0099_033_EFJ-DIDERICHSEN4_0340/facsimile.pdf (tilgået 30. juli 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

relser defineres ved solidaritet med bestemte konnotatorer.
 og andersteds har han dog med styrke hevdet at man aldrig saa h
 definere et sprogligt system el. et sprogsbrug ved solidaritet med en
 given konnotator, da et nationalsprog kan rumme flere systemer og om-
 vendt. -

Iøvrigt forlader han ogsaa her sin paastand om et indhold og ud-
 er principielt ombyttelige. Her tales kun om indholdsmening. Han finder
 ikke paa at sige, at fx. dansk Rok, tysk Rock, og fransk roque har saa
 (udtryks)mening og at indholdsforskellen kun skyldes konnotatorerne
 dansk, tysk og fransk, saa at de har substitution. -- Det er jo ogsaa
 klart, at der er den principielle forskel, at indholdsfaermessig indhold
 er en forning af hele "meningen", mens udtrykket former en lille bitte
 del af den som bruges til at symbolisere resten. -- Det er derfor ogsaa
 kun udtrykket der kan bruges som eksempel paa at faermere at flere
 substanser kan tilroenes samme form, idet man kan vaelge forskellige
 udsnit af "meningen", el. substansen til at symbolisere resten. -

Nu er jeg vist kommet over i punkt 3 eller 4. - Endnu een ting.
 Hele den analyse der gaar forud for perioder forekommer mig at vere en
 ren meningsanalyse, som ikke kan bygge paa noget der faer noget om
 med sprogets form at gøre. Altsaa fx. i indholdet opdeling af eventyr
 i forskellige stykker (hvor der kun i enkelte tilfaelde er tale om
 selektion gennem artiklen el.l.) i udtrykket inddelingen i biblioteker
 bind osv. - Jeg kan derfor ikke indse at det har nogen interesse i at
 inddrage det i sproganalysen. ~~xxxxxxx~~

Saa er der endnu een vigtig ting: Det siges i O.V.G. ⁸⁵⁻⁹⁰ at efter de
 syntagmatiske deduktion skal der folge en paradigmatisk, ~~xxxxxxx~~
~~xxxxxxx~~ hvor sproget ledes i kategorier, paa hvilke textanalysens
 tekstkategorier af hojeste grad fordeles. - Har du nogen mistanke om h
 den den deduktion former sig? Jeg synes aldrig han her nevnt det. Jeg
 de gentlig tænkt mig det som en syntese af de fundne størrelser, men
 nu opdager jeg dette sted, som jeg ikke forstaar. -

--- Nu saa dette hastigt nedrabledede brev i postkassen. - Hvis
 der er noget af det, som du mener jeg bør forstaa, og som du forstaar,
 de du som sagt gøre mig en stor tjeneste ved at skrive det omgaaende.
 skal tale i en fornem professorforening. Det du heller ikke forstaar
 ster det jo ikke saa meget med, men jeg vil gerne høre din mening ogsaa
 det. Jeg skal nemlig ind paa en del af det samme igen om en 14 uges
 i et foredrag i deres fonologiske "werkgemeinschaft" hernede, hvor jeg
 nok skal tale om fonologi contra glossematik el. l. ---

Mange hilsener og undskyld at jeg skriver saa for-
 men det saa du bebrejde mine foreldre, som har forhindret mig i at ar