

Titel: BREV TIL: Paul Diderichsen FRA: Eli Fischer-Jørgensen

Citation: "BREV TIL: Paul Diderichsen FRA: Eli Fischer-Jørgensen", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds:
https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_033-shoot-workidacc-2005_0099_033_EFJ-DIDERICHSEN4_0220/facsimile.pdf (tilgået 18. juli 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

eller (endnu mere) akustiske kvalitet , at den har et vist slægtskab med visse sansekvaliteter osv. - Det kræver ogsaa et grundigt psykologisk studium af synæstesi. F.x. for i og u ligger sammenhængen mellem deres akustiske kvalitet og deres symbolværdi ret klart for dagen.

1947

Jeg tror du skal nøjes med at sende et par venlige linier om at der desværre ikke er nogen heroppe der er interesseret i ~~xxxxxxx~~ hans specielle omraade i øjeblikket. - Man mærker jo iøvrigt ogsaa paa hans fremstillingsform, at han er temmelig utaalelig, og naturligvis efter at have arbejdet med disse ideer i tyve aar ganske utilgængelig for Mange hilsner

li

Kære Paul,

Hermed nr. Gerstmayers produkt tilbage. - Jeg vil ikke benægte at der kan være noget om den lydsymbolske værdi af kons., som han omtaler, b/p om "Eoenfältigkeit", g/yk bevægelse og rum , t/d adskillelse, afgrænsning, holdning, n tilbøjelighed, inderlighed etc., men det er isaafald noget rent intuitivt vundet. Hans metode er jo ad Hekkerfeld til, og derfor ogsaa hans angreb paa den hidtidige sprogvidenskab aldeles uberettiget. Paa hans facon kan man bevise absolut hvad som helst. Og jeg mener, at det hele er ganske forfejlet. Hvis man skal bevise noget, maa man (som Jespersen til dels) konstatere at et bestemt begreb i forskellige sprog fortrinsvis benytter visse lyd ~~xxxxxxx~~ og det maa underbygges ved anvendelsen i poesi, som Grammont har gjort, og endelig bør det saa kunde gøres plausibelt ud fra lydens motoriske

eller (endnu mere) akustiske kvalitet , at den har et vist slægtskab med visse sansekvaliteter osv. - Det kræver ogsaa et grundigt psykologisk studium af synæstesi. F.x. for i og u ligger sammenhængen mellem deres akustiske kvalitet og deres symbolværdi ret klart for dagen.

Jeg tror du skal nøjes med at sende et par venlige linier om at der desværre ikke er nogen heroppe der er interesseret i ~~xxxxxxx~~ hans specielle omraade i øjeblikket. - Man mærker jo iøvrigt ogsaa paa hans fremstillingsform, at han er temmelig utaalelig, og naturligvis efter at have arbejdet med disse ideer i tyve aar ganske utilgængelig for Mange hilsner

li

Kære Paul,

Hermed nr. Gerstmayers produkt tilbage. - Jeg vil ikke benægte at der kan være noget om den lydsymbolske værdi af kons., som han omtaler, b/p om "Eoenfältigkeit", g/yk bevægelse og rum , t/d adskillelse, afgrænsning, holdning, n tilbøjelighed, inderlighed etc., men det er isaafald noget rent intuitivt vundet. Hans metode er jo ad Hekkerfeld til, og derfor ogsaa hans angreb paa den hidtidige sprogvidenskab aldeles uberettiget. Paa hans facon kan man bevise absolut hvad som helst. Og jeg mener, at det hele er ganske forfejlet. Hvis man skal bevise noget, maa man (som Jespersen til dels) konstatere at et bestemt begreb i forskellige sprog fortrinsvis benytter visse lyd ~~xxxxxxx~~ og det maa underbygges ved anvendelsen i poesi, som Grammont har gjort, og endelig bør det saa kunde gøres plausibelt ud fra lydens motoriske