

Titel: Svar til Uldall, [Uldall] 033-0760

Citation: "Svar til Uldall, [Uldall] 033-0760", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: [https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel\\_033-shoot-workidacc-1992\\_0005\\_033\\_Uldall\\_0760/facsimile.pdf](https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_033-shoot-workidacc-1992_0005_033_Uldall_0760/facsimile.pdf) (tilgået 18. juli 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

Hj: S. G. Svar til Uldall.

- 67 & 79: Først dine 4 argumenter vedr. 79 (dominans);
- ad 1: Min erfaring viser at synkretismer (ogsaa de mere komplicerede) anskuelliggøres let for studenter og andre tilhørere i den af mig valgte form; i pædagogisk tilrettelægning gør jeg nu alting lidt simplere, og her simplificerer jeg for dette punkts vedkommende saaledes, at jeg kun taler om 'sammenfald' og 'erstatninger', det sidste = implikationer; jeg bruger 'dominans', men sparer de to termini 'synkretisme' og 'overlapping'; men selve synsmaaden er den samme som i bogen. Folk arbejder uden besvær med denne teknik.
- ad 2: Jf 77.2, hvoraf følger at begge dominansens relater er kategorier; samtidig er de begge varieteteter (74.6); begge relater er med andre ord kategorivarieteter eller - om man hellere vil se det saaledes - varietetetskategorier. (Af 79.50 fremgaar ogsaa at der er tænkt paa en kategori.)
- ad 3: jf 80.17-23.
- ad 4: Om sagen synes der enighed, og spørgsmaalet er blot om hensigtsmæssig formulering. Se nedenfor under 'Tilsidst'.  
Bemærk ang. din resumerende slutning vedr. dominans:  
 Dominansens betingelser forekommer mig at være identiske med den dominerende. Hvis det er rigtigt, kan B udgaa. Hvis det ikke er rigtigt, saa vi have anvendelser frem der viser det; 'betingelser' bør nat.vis i saa fald omformuleres til 'forudsætninger', dvs dominansen er i saa fald ~~www~~ solidarisk med eller selekterer 'forudsætningen'.  
 Rent terminologisk bemærkning, blot for at bibeholde fuld klarhed i konfronteringen af vore opfattelser: paa din side 3 linie 7 (forklaring af formel 7) vilde min terminologi være: 'synkretisme' i st. f. 'overlapping'.  
 Jeg forstaar dine formler 4 - 6 saaledes, at p', p'', b' og b'' er tegn for varianter (i. e. led i kategorierne p resp. b). Hvis dette er rigtigt opfattet, vilde jeg mene man maatte sætte:

$$(4) \{p\} R \{K\} = \{p_1 + p_2\} R \{K\}$$

$$(5) \{b\} R \{L\} = \{b_1 + b_2\} R \{L\}$$

$$(6) \{p + b\} R \{M\} = \{p_3 + b_3\} R \{M\}$$

Formuleringen paa din side 3 linie 8 forstaar jeg saaledes, at den oversat i min terminologi betyder: 'Hvis alle varianter af p har substitution til varianter af b'. Under forudsætning af at dette er rigtigt opfattet, forstaar jeg ikke at denne mulighed kan forekomme. Hvad enten der er implikation eller der er sammenfald, synes mig samtlige varianter af p at have substitution til samtlige varianter af b, medens forskellen mellem implikation og sammenfald kun er en forskel i manifestation.

(Ang. din brug af 'værdi' blot en sidebemærkning: Læs ved lejlighed min 'Langue et parole' s. 39-40; af hensyn til Saussures brug af 'valeur' er det vistnok heldigst at fastholde den sprogbrug, at det er invarianten der er værdi for varian-

Værst (man  
 ikke alle)

