

Titel: Various extracts and notes, [EFJ-DIDERICHSEN1] 033-0020

Citation: "Various extracts and notes, [EFJ-DIDERICHSEN1] 033-0020", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 5. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds:
https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_033-shoot-wacc-2005_0099_033_EFJ-DIDERICHSEN1_0020_p5_bP4_TB00027/facsimile.pdf (tilgået 18. juli 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

Redistr.

§ 5

Her opstår nu en ejendommelig konfliktsituation derved, at vi
 inkongruente opløser
 har flere/parsignier af konverterede og at de ~~sykretismen~~
 sykkretismen på ~~monstrigens vis~~ i ~~helt~~ Fruentimmer
 opløses sykkretismen som f., hvis man indfører det anaforiske
 pron. (han), men som h hvis man indfører artiklen eller et
 attrib. adj. Hvis man på dette grundlag bestemmer genus/num.
 i dette ord
 som en sykkretisme f/n, synes dette at være noget ganske an-
 det end, når man hævder at der i lige foreligger en sykkretisme
 af m/f, der skiftevis kan opløses som m og f. Ved Fruentimmer
 synes den på een gang at måtte opløses som f og m ? - Der må
 i begge tilfælde være tale om opløsning af sykkretismen, ikke om
 manifestationsform. Problemet forevinder ikke, når man i stedet
 for opløsningen af sykkretismen ser forholdet fra een side, at
 tænk "eligerer" (se mit forslag osv.) på een gang konx
 konverteret fem. og neutrum. Det er jo blot det samme set på
 fra en anden side. - Man kan vel ikke udelade de junktionselle
 defektiveringinger, fordi de ikke er ~~sykkretiserende~~??

???

(dvs. den bestemte)

Artiklerne/optænder ofte som på een gang dirigerende
 (en tidligere artikel) og dirigerede (en senere). De er altså
 semifundamentale.

Kasus ~~skæbne~~ frembyder en
 tvivlsom situation. Hvis der ikke er
 soliditet mellem nominativ og imperativ (idet kom, au! betrag-
 tes som to "sætninger"), kan man konx have en kasus (nom.) uden
 nogen modus, tempus og diatese, og man kan have modus (men ikke
 tempus og diatese) uden kasus. konx er en forpæst, funks-
 tionelt i forh. til tempus og diatese (det vel kun nom., akk. (sig synes, at..) og lokativ (der ..)).
konx er altså en kasus uden modus, tempus og diatese.

s. 3 bør ændres i overensst. m. dette !

konx er faktisk et forpæst som konx og konx
 Under denne forudsætning vil der også
 være direktion m. akkusativ og trans. vb. i en sætn. som
Sky ham! Direktionen er vel her en selektion,
 idet vi kan have akk. uden trans. vb., men ikke trans. vb. uden
 (inkontingabel) akk.?