

Titel: notes, [Uldall] 033-0720

Citation: "notes, [Uldall] 033-0720", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 6. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: [https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel\\_033-shoot-wacc-1992\\_0005\\_033\\_Uldall\\_0720\\_p6\\_bP5\\_TB00004/facsimile.pdf](https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_033-shoot-wacc-1992_0005_033_Uldall_0720_p6_bP5_TB00004/facsimile.pdf) (tilgået 27. juli 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

U/2/11/45. 4

ved sin ikke-kvantitative metodik i mods til matematikken med dens anvendelser, de saakaldte naturvidenskaber.

73.30 Det er vanskeligt at oversætte "bundet" til engelsk. Jeg foreslaar "contextual", der har den fordel at det er let at se sammenhængen med kontekstens omfang, se ovf.

77 Her synes der at bestaa en modsætning mellem os, rimeligvis ganske overfladisk. Jeg kan ikke se nytten af funktionskategorien som saa strax skal opdeles i funktivkategorier. For mig ser det saadan ud at man erkender en relation som har en orientering (en af de tre mulige - hvilken, fastsættes ved en undersøgelse af hvorvidt nogen af relationens termer er ækvi-valent med den opdelte helhed). Der fremkommer da strax to kategorier, nemlig en ved hver ende af relationen, og disse to kategorier, der udvides ved mutation, svarer, saa vidt jeg kan se, til dine funktivkategorier, som altsaa kan findes direkte.

Jeg vilde heller ikke vælge enten selektion eller re-ciprocitet som inddelingsgrundlag, men simpelt hen registrere relations orientering. Men dette hænger jo sammen med at jeg afleder orienteringen af ækivalensen.

78ff Nu bliver det værre. Jeg hidsetter mine egne definitioner:

6. If there are two correlated ~~mix~~ categories, a and b, such that some ~~mix~~ members of a are identical with members of b, then the correlation between a and b is said to be an over-lapping. If all the members of a are identical with members of b, then the overlapping between a and b is said to be an implication: a is implied by b; a  $\subset$  b, or b implies a: b  $\supset$  a. If a and b mutually imply each other, they are identical. If no member of a is identical with any member of b, then the correlation between a and b is said to be a constellation: a  $\#$  b.

Synkretisme defineres som følger: two or more functives are said to be syncretised when, under certain conditions but not under other, equivalent conditions, they are equivalent in respect of a given relation.

Her er altsaa en afvigelse, ikke blot i terminologien men ogsaa i selve definitionerne og i hele synsmaaden.

Jeg kan lige saa godt sige med det samme at jeg nødtigt vil opgive min metode: den forekommer mig at være simplere, idet det hele igen er afledet af ækivalensen, endog bestaar i en ind-dealing af selve ækivalensen; man undgaar i min behandling at inddrage manifestationen som kriterium, hvilket bl.a. er en pædagogisk fordel (cf Fischer-Jørgensens anmeldelse, som

er typisk for den almindelige reaktion), ved at betragte iænomenet som en orientering af korrelationen bringes det hele paa linje med behandlingen af relation, saaledes at der bliver en fuldkommen parallelisme mellem kædens struktur og kategoriens; der findes to hovedarter af funktion, relation og korrelation, og de er begge orienterede paa ganske samme maade og ud fra ganske lignende kriterier. Du kan ikke nægte at egnen omkring Svendborg er overordentlig dejlig, hvad!

\*) Korrelation er i min definition en ækivalens mellem kryds (modi, to gamle ord) af samme derivationsgrad.