

Titel: note, [ULDALL] 032A-0580

Citation: "note, [ULDALL] 032A-0580", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_032A-shoot-wacc-1992_0005_032A_ULDALL_0580_p1_bP0_TB00012/facsimile.pdf (tilgået 23. juli 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

17/5 36.

Det var oprindeligt min tanke, at baade kenematik og plerematik skulde kunne bygges paa praglossematikken, uafhængigt af hinanden; ved denne fremgangsmaade vilde det være nødvendigt at opstille alternationer og syntagmer i g. Men da der alligevel bestaar en forbindelse mellem plerematik og kenematik, vil det være bedre at lade kenematikken hvile paa plerematikken, som af Dem foreslaaet, og herved kan man desuden indskrænke g til kun at bestaa af kommutationsprøven.

$\mathfrak{E}(n)$ = enhed, dvs mængde eller element. Derfor er {} bibeholdt i 2-4, 6, 7 men strøget i 17-22, 26-34, hvor det drejer sig om mængder, ogsaa naar disse bestaar af 1.

Der er i henhold til Deres angivelse ikke opstillet kategorier paa grundlag af implikationsserier.

Findes der saabne rækker af synkretiserede?

I 12,16,19,22,25,28,31,34 er extradefinerede mængder inddelt i minimale (m) og ikke-minimale; her tænkes naturligvis ikke paa mængder der er extradefineret ved at være indeholdt i en extradef. heterogen mængde, men kun paa plerematem-, resp. kenematememængder der for sig selv kan have udtryk, resp. indhold.

Det maa være i G23 at man inddeler sprogetoffet i what'sitsname med kenematisk særpræg. Findes der noget tilsvarende i plerematikken?

Den gamle G1.11 (i kartoteket) er uholdbar. Hvis man nu i et sprog har $[A] \sim [a_i]$ og tillige $\sim [a_i]$, hvad saa? Mon man ikke skal indsætte en bestemmelse om, at der ved relationer og forhold skal være parallelisme med et andet par, der i forvejen er erkendt som simplex og identitetsgruppe?