

Titel: [ULDALL] 032A-0570

Citation: "[ULDALL] 032A-0570", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_032A-shoot-wacc-1992_0005_032A_ULDALL_0570_p1_bP0_TB00051/facsimile.pdf (tilgået 30. maj 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

gives de bare et punkt
 kaffe med paa Louis?
 Mange hilsener, Louis

19/5 36.

Ad dens af 1915

Formuleringen af \exists som $\exists^m \in \mathbb{Z}^m = (\exists^m) \in (\mathbb{Z}^m) - \exists$ kan ikke
 være rigtig, da hvis \exists^m ikke kan have et udtryk \mathbb{Z}^m omvendt
 ikke et udtryk, bitt er grundlagt for omvendt at slutte sig
 til existensen af en formuler tag ved ikke direkte erkendelige
 segmenter. Resonnementet man som følger: da det kan sagt
 bygh, at et begrænsning \mathbb{Z} et uendelighedssegment svarer
 til hinanden (formuleringer hinanden \mathbb{Z}), kan man langt
 slutte, at der existere en formuler, til hvilken disse segmenter
 hører som hindrende indhold og udtryk. En minimal formuler
 af denne art benævnes et præfiksion og betegnes ved \exists . Et
 \exists betegnes som en minimal konstantabel udtryk, der har sands
 indhold \mathbb{Z} udtryk. En formuler et tilhørende formulerion: mit af 1915.

Det følger heraf, at formuleringen af \exists^m som $\exists^m \in \mathbb{Z}^m$
 ikke kan være rigtig. Et samme samme formuleringen af \exists^m som
 $\mathbb{Z}^m \in \mathbb{Z}^m$, da \exists er en formuler, kan det ikke som for
 stundt kan \exists^m eller \mathbb{Z}^m , som er uendelighedssegmenter for rigtige
 formulering man som enten $\exists^m \in (\mathbb{Z}^m)^m$, $\exists^m \in (\mathbb{Z}^m)^m$; $\exists^m \in \mathbb{Z}^m$
 $\mathbb{Z}^m \in \mathbb{Z}^m$, $\mathbb{Z}^m \in \mathbb{Z}^m$, eller $\exists^m \in \mathbb{Z}^m$, $\mathbb{Z}^m \in \mathbb{Z}^m$, det
 man som grundlag af \exists har opstillet formuler $\exists \in \mathbb{Z}$, $\mathbb{Z} \in \mathbb{Z}$. En
 disse formel er mindre sandsid, fordi man i \exists har brug for et
 tal som \mathbb{Z} som \exists (q). En formuler formulering \mathbb{Z} .

Efter at præfiksionellen ikke længere er et præfiksion, har vi faldet
 ikke brug for 'formulation' de som tilhørende for formulerioner. En
 formuler derfor, at vi kunne tilbage til formel definition som "a
 familie af former", udspaltion formulerioner.

SEM	\exists	\mathbb{Z}
normalform	\exists	\mathbb{Z}
normal		
parameter	parameter	

Et formulerion $\mathbb{Z} \in \mathbb{Z}$ benævnes en form; en parameterion
 vedle af \mathbb{Z} , der udtrykker samme (q) benævnes et formulerion;
 en parameterion vedle af $\mathbb{Z} \in \mathbb{Z}$ benævnes et formulerion;
 en parameterion vedle af $\mathbb{Z} \in \mathbb{Z}$ benævnes et formulerion.
 Et formulerion kunne passeres betegnes ved \mathbb{Z} . En som ikke om
 de formel noget benævnes for \exists ; det om vil muligt at opstille
 forskellige udtrykninger som udgører et \mathbb{Z} (at er formulerion et a
 stor betydning er nu: \mathbb{Z} & abstrakt), \mathbb{Z} er \mathbb{Z} betydnings udtryk.
 En omvendt til den et formel som et formulerioner grund om for det