gider De tage at [illegible]
kaffe med paa [illegible]?
Mange hilsener, [illegible]

19/5 36.

Ad Brev af 17/5.

Formuleringen af g som $\zeta^* E z^* \equiv (\zeta^*) E (z^*) - \int$ kan ikke være rigtig, da såvel ζ^* ikke kan have et udtryk & z^* [illegible] ikke et indhold. Dette er grundlaget for overhovedet at slutte sig til eksistensen af en formenhed bag ved disse direkte erkendelige segmenter. Ræsonnementet maa være følgende: da det kan iagttages, at et begrebssegment & et materialisationssegment svarer til hinanden ~~(formuleret hinanden associeret)~~, kan man heraf slutte, at der eksisterer en formenhed, til hvilken disse segmenter hører som henholdsvis indhold og udtryk. En minimal formenhed af denne art benævnes et prag[illegible] og betegnes ved $\int$. Et $\int$ defineres som en minimal kommutabel enhed, der har baade indhold & udtryk. Jeg foreslaar at tilføje formuleringen i mit af 17/5.

Det følger heraf, at formuleringen af Γ1 som $\zeta^* \sphericalangle \int \equiv M(g)^*$ ikke kan være rigtig. Det samme gælder formuleringen af G1 som $z^* \sphericalangle \int \equiv M(g)^*$. Da $\int$ er en formenhed, kan det ikke som bestanddel have ζ^* eller z^*, som er substansfragmenter. Den rigtige formulering maa være enten 1) $\int \equiv (g)^*$, $\int \equiv (g)^*$; 2) $\zeta^* \supset \int \equiv \supset (g)^*$, $z^* \exists \int \equiv \exists (g)^*$; eller 3) $\zeta \equiv \supset (g)^*$, $z \equiv \exists (g)^*$, idet man paa grundlag af g har opstillet formlerne $\zeta \supset \int$, $z \exists \int$. Den sidste formel er mindre praktisk, fordi man i G1 har brug for at tale om z som $\exists (g)$. Jeg foreslaar formulering 2).

Efter at [illegible] ikke længere er et plan, har vi faktisk ikke brug for 'fonematiem' etc. som betegnelser for formenheder. Jeg foreslaar derfor, at vi vender tilbage til Jones's definition som 'a family of sounds', nødvendigvis formuleret således:

sem — ζ — z
noematem — (ζ) — (z)
noem
paranoem — parafonem

Et fonematisk $z \exists (G)$ benævnes en fon; en paradigmatisk række af z, der udtrykker samme (G) benævnes et fonematiem; en paradigmatisk række af $z \exists$ samme G benævnes et fonem; en paradigmatisk række af $z \exists$ samme P benævnes et hyperfonem. Et fonematiem kunne passende betegnes ved Z. Jeg ved ikke om [illegible] finde noget tilsvarende for ζ; det var vel muligt at opstille forskellige [illegible] der udgjorde et Z ([illegible]), f. eks. de latinske ablativer. Jeg overlader til Dem at finde paa et frygtindgydende græsk ord for det!