

Titel: [ULDALL] 032A-0570

Citation: "[ULDALL] 032A-0570", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: [https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel\\_032A-shoot-wacc-1992\\_0005\\_032A\\_ULDALL\\_0570\\_p1\\_bP0\\_TB00031/facsimile.pdf](https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_032A-shoot-wacc-1992_0005_032A_ULDALL_0570_p1_bP0_TB00031/facsimile.pdf) (tilgået 29. maj 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

gives de bare et punkt  
 kaffe med paa Louis?  
 Mange hilsener, Louis

19/5 36.

Ad dens af 1935

Formuleringen af  $\exists$  som  $\exists^m \in \mathbb{Z}^m = (\exists^m) \in (\mathbb{Z}^m) - \mathbb{Z}$  kan ikke  
 være rigtig, da hvis  $\exists^m$  ikke kan have et udtryk  $\mathbb{Z}^m$  omvendt  
 ikke et udtryk, ville et grundlæggende for omvendt at slutte sig  
 til existensen af en formuleret lag ved ikke direkte erkendelige  
 segmenter. Resonnementet mere som følger: da det kan sagt  
 betyd, at et begrænsning  $\mathbb{Z}$  et uendelighedssegment svarer  
 til hinanden (formuleringen hinanden-association), kan man langt  
 slutte, at der existere en formuleret, til hvilken disse segmenter  
 bliver som hindrende indhold og udtryk. En minimal formuleret  
 af dens art kan være et præfiksion og fulgese ved  $\mathbb{Z}$ . Et  
 $\mathbb{Z}$  af dens art er minimal kommutabel udval, der har sands  
 indhold  $\mathbb{Z}$  udtryk. En formuleret af tilhørende formulering: mit af 1935.

Det følger heraf, at formuleringen af  $\exists^m$  som  $\exists^m \in \mathbb{Z}^m \equiv M(\mathbb{Z})^m$   
 ikke kan være rigtig. Et samme samme formuleringen af  $\exists^m$  som  
 $\mathbb{Z}^m \in M(\mathbb{Z})^m$ , da  $\mathbb{Z}$  er en formuleret, kan det ikke som for  
 stillet kan  $\mathbb{Z}^m$  eller  $\mathbb{Z}^m$ , som er uafhængigt af den rigtige  
 formulering mere som enten  $\exists^m \in (\mathbb{Z})^m$ ,  $\mathbb{Z} \in (\mathbb{Z})^m$ ;  $\exists^m \in \mathbb{Z}^m \equiv$   
 $\mathbb{Z}(\mathbb{Z})^m$ ,  $\mathbb{Z}^m \in \mathbb{Z}(\mathbb{Z})^m$ , eller  $\exists^m \in \mathbb{Z}(\mathbb{Z})^m$ ,  $\mathbb{Z} \in \mathbb{Z}(\mathbb{Z})^m$ , det  
 som mere grundet af  $\exists$  har spillet formuleret  $\exists^m \in \mathbb{Z}$ ,  $\mathbb{Z} \in \mathbb{Z}$ . Den  
 sidste formel er mindre sands, fordi man i  $\exists^m$  har brug for at  
 tale om  $\mathbb{Z}$  som  $\mathbb{Z}(\mathbb{Z})^m$ . En formuleret formulering  $\mathbb{Z}$ .

Efter at problemet ikke løses er et plan, har vi faldet  
 ikke brug for 'formulation' de som tilhørende for formuleret. En  
 formuleret derfor, at vi kunne tilbage til dens definition som "a  
 familie af former", udspiltes formuleret mere:

SEM	$\exists$	$\mathbb{Z}$
normalform	$\exists$	$\mathbb{Z}$
normal		
parameter		parameter

Et formuleret  $\mathbb{Z} \in (\mathbb{Z})$  kan være en form; en parameterform  
 vilde af  $\mathbb{Z}$ , der udtrykker samme (G) densom et formuleret;  
 en parameterform vilde af  $\mathbb{Z} \in$  samme B densom et form;  
 en parameterform vilde af  $\mathbb{Z} \in$  samme P densom et hyperform.  
 Et formuleret kan være parameter form  $\mathbb{Z}$ . En mere ikke om  
 de flere sagt skemaer for  $\exists$ ; det er nu muligt at oprette  
 forskellige udtrykninger som udgør et  $\mathbb{Z}$  (at er formuleret et a  
 stor betydning er nu:  $\mathbb{Z}$  & abstrakt),  $\mathbb{Z}$  er  $\mathbb{Z}$  faktisk abstrakt.  
 En mere til den et flere som et frekvenser gøres om for det!