

Titel: note on Jespersen's theory, [Jespersen] 025-0030

Citation: "note on Jespersen's theory, [Jespersen] 025-0030", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds: [https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel\\_025-shoot-wacc-1992\\_0005\\_025\\_Jespersen\\_0030\\_p1\\_bP0\\_TB00005/facsimile.pdf](https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_025-shoot-wacc-1992_0005_025_Jespersen_0030_p1_bP0_TB00005/facsimile.pdf) (tilgået 28. april 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

Jesperau, Otto, 5

Er det hele logisk (Mileskriter) eller morfologisk (Glossanarkriter) analyse?  
 Vælg p. 69.

logiske kriterier	R	morfologiske kriterier	W
$\begin{matrix} p \\ \downarrow \\ \phi \\ \downarrow \\ p \end{matrix}$	$\begin{matrix} Z \\ \downarrow \\ V \\ \downarrow \\ 0 \\ \downarrow \\ 1 \\ \downarrow \\ 2 \\ \downarrow \\ 3 \end{matrix}$	$\begin{matrix} V \\ \downarrow \\ 0 \\ \downarrow \\ 1 \\ \downarrow \\ 2 \\ \downarrow \\ 3 \end{matrix}$	$\begin{matrix} * \\ \downarrow \\ * \\ \downarrow \\ * \\ \downarrow \\ * \\ \downarrow \\ * \end{matrix}$
pp p (offen den diaach, hvor p er det sidste i O (lyden, f. ex. ob) som ikke findes i oplyst af med udtrykket imperativ. (p. 39).  Hvor der dannes O, kendt der lignende kriterier for V m for betydningsudtryk. Kan der være 1 V m O?	$\begin{matrix} 4 \\ \downarrow \\ 5 \\ \downarrow \\ 6 \\ \downarrow \\ 7 \\ \downarrow \\ 8 \\ \downarrow \\ 9 \\ \downarrow \\ 10 \\ \downarrow \\ 11 \\ \downarrow \\ 12 \\ \downarrow \\ 13 \\ \downarrow \\ 14 \\ \downarrow \\ 15 \\ \downarrow \\ 16 \\ \downarrow \\ 17 \\ \downarrow \\ 18 \\ \downarrow \\ 19 \\ \downarrow \\ 20 \\ \downarrow \\ 21 \\ \downarrow \\ 22 \\ \downarrow \\ 23 \\ \downarrow \\ 24 \\ \downarrow \\ 25 \\ \downarrow \\ 26 \\ \downarrow \\ 27 \\ \downarrow \\ 28 \\ \downarrow \\ 29 \\ \downarrow \\ 30 \\ \downarrow \\ 31 \\ \downarrow \\ 32 \\ \downarrow \\ 33 \\ \downarrow \\ 34 \\ \downarrow \\ 35 \\ \downarrow \\ 36 \\ \downarrow \\ 37 \\ \downarrow \\ 38 \\ \downarrow \\ 39 \\ \downarrow \\ 40 \\ \downarrow \\ 41 \\ \downarrow \\ 42 \\ \downarrow \\ 43 \\ \downarrow \\ 44 \\ \downarrow \\ 45 \\ \downarrow \\ 46 \\ \downarrow \\ 47 \\ \downarrow \\ 48 \\ \downarrow \\ 49 \\ \downarrow \\ 50 \\ \downarrow \\ 51 \\ \downarrow \\ 52 \\ \downarrow \\ 53 \\ \downarrow \\ 54 \\ \downarrow \\ 55 \\ \downarrow \\ 56 \\ \downarrow \\ 57 \\ \downarrow \\ 58 \\ \downarrow \\ 59 \\ \downarrow \\ 60 \\ \downarrow \\ 61 \\ \downarrow \\ 62 \\ \downarrow \\ 63 \\ \downarrow \\ 64 \\ \downarrow \\ 65 \\ \downarrow \\ 66 \\ \downarrow \\ 67 \\ \downarrow \\ 68 \\ \downarrow \\ 69 \\ \downarrow \\ 70 \\ \downarrow \\ 71 \\ \downarrow \\ 72 \\ \downarrow \\ 73 \\ \downarrow \\ 74 \\ \downarrow \\ 75 \\ \downarrow \\ 76 \\ \downarrow \\ 77 \\ \downarrow \\ 78 \\ \downarrow \\ 79 \\ \downarrow \\ 80 \\ \downarrow \\ 81 \\ \downarrow \\ 82 \\ \downarrow \\ 83 \\ \downarrow \\ 84 \\ \downarrow \\ 85 \\ \downarrow \\ 86 \\ \downarrow \\ 87 \\ \downarrow \\ 88 \\ \downarrow \\ 89 \\ \downarrow \\ 90 \\ \downarrow \\ 91 \\ \downarrow \\ 92 \\ \downarrow \\ 93 \\ \downarrow \\ 94 \\ \downarrow \\ 95 \\ \downarrow \\ 96 \\ \downarrow \\ 97 \\ \downarrow \\ 98 \\ \downarrow \\ 99 \\ \downarrow \\ 100 \end{matrix}$	W = Vp (p. 25) X (p. 39, adf. om morfologisk substitueret) Y (p. 74, inf. - former).	W = Vp (p. 25) X (p. 39, adf. om morfologisk substitueret) Y (p. 74, inf. - former).

80: At ordstillingen følger, eller om morfologisk spørgsmål. Men hvorfor er det "bede" at skrive V i 'st. f. v V'?

Kend det ikke over  $v \leq V^2 \leq V^3$

Kend interaktionerne udtrykkes ved  $\frac{1}{2}$ , naar den er vdringt ved ordstillingen?

82: Hvorfor ikke  $3 \leq v \leq V$   
 - -  $5 \leq v \leq V^3$  Her er jo faktisk dobbelt interaktionsudtrykke  
 - -  $5 \leq v \leq 3 \leq 2$

83: Hvorfor skal man altid logisk som morfologiske uanset ikke logisk med? Hvis det virkelig kun er "for the sake of simplification", er analysen jo vilkaerlig.

9: Er + ikke overflodigt?  
 Er -

Er det ikke vilkaerligt at bruge Y, naar man ikke har tegn for subst., adj., adv.?

11a: Altsaa rent logisk.

86 ned: hvorfor ikke  $3^2/9 + p R$  ?

89: Biføjis  $\frac{1}{2}$  ?

12 ff: Composition er ikke opfattet morfologisk.