

Titel: BREV TIL: Louis Hjelmslev FRA: Jens Holt (1940-11-19)

Citation: "BREV TIL: Louis Hjelmslev FRA: Jens Holt (1940-11-19)", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds:  
[https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel\\_024-shoot-workidacc-1992\\_0005\\_024\\_Holt\\_1690/facsimile.pdf](https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_024-shoot-workidacc-1992_0005_024_Holt_1690/facsimile.pdf) (tilgået 11. juli 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

Jens Holt, 5

Århus, den 10. november 1940

Kære Hjelmslev!

Tak for breve i går, og tak for brev i dag! Deres spørgsmål, om det vilde senere med en lidt senere ekspedition fra Deres side, kan jeg naturligvis straks besvare med, at Deres bemærkninger er alt for værdifulde, til at jeg kunde tænke mig at gå glip af dem, og af trykfejl finder De mange, som jeg selv vilde have læst fuldstændigt henover. Jeg er Dem meget taknemlig over frendelsen at få Deres bemærkninger, selv om De "kun" kan nå 1 ark pr. dag. Ej heller tror jeg, at det vil give nogen betydningsfuld forsinkelse, da jeg selv nu har avlet med registret. Derved har jeg opdaget et par posteringfejl i oversigterne, som ikke har kunnet fanges på anden måde. Nu håber jeg så, at Blinckenberg kan få det ordnet sådan, at registret også kan blive trykt. Jeg er meget imponeret af den fart, De har på, og jeg tror nok, at den nogenlunde følger min egen.

Angående Deres opfattelse af Blatts situation vil jeg blot sige, at vi her ikke er af den opfattelse, at Blatt selv nogenlunde har afsluttet noget bindende tilsagn, og Blatt selv er vist heller ikke af den opfattelse. Men jeg kender ikke sagens forløb i detaljer. Det vilde kun gøre mig ked af det, hvis det skulde se ud, som om vor kære kollega skulde have gjort noget forkert. Men der ikke foreligger en misforståelse hos Høeg?

Tak for Deres meddelelse ang. afholdelse af disputater. Efter afslutningen af 2. korr. sætter jeg mig i forbindelse med Høeg ang. dette spørgsmål. Han er jo dekan. Forinden kan De jo godt meddele mig, hvis der skulde være nogle særlig uheldige dage for Dem i januar. Men måske er De f. uddig med Deres opposition så tidligt, at det bliver Dem ligegyldigt.

Det glædede mig meget at læse Deres små linjer forliden om det fængende - trods det at det er tredje gang! Det er så rart at få sådan en lille opmuntring midt i det sure slid med korrektur og register. Det går mig snart på hjernen.

Jeg holdt jo foredrag i Hum.Samf. om Betydningsløse og syntaks, et spørgsmål, som jeg gerne vil gøre noget ved ved lejlighed. Det drejede sig om, hvorvidt der kan findes syntaktiske kriterier - eller morfologiske kriterier - for betydningsdifferencer, et forslag på at skelne mellem lingvistisk relevante betydningsdifferencer, der giver sig udslag i sådanne kriterier, og irrelevante betydningsdifferencer, som kun er betinget af forskel i signifié. Jeg tænker mig noget i retning af definition af morfemer på syntaktisk grundlag, og evt. afgrænsning af semantemer på grundlag af modtagelighed eller ikke modtagelighed for visse morfemer (visdom, klemmeskab, kløbskab, dumhed). En bestemmelse af sådanne morfemkategorier, må kunne sige os noget om semantemernes indbyrdes afgrænsning. Har jeg nu er helt færdig med -sis-erne, gælder mine tanker sig om studier over det hitt. verbum, så kunde jeg måske forene både aspektstudier og det hitt.

Jeg er da ikke blevet helt blød af at læse den forbandede korrektur.

De venligste hilsener fra Deres hængivne

Jens Holt