

Titel: BREV TIL: Louis Hjelmslev FRA: Jens Holt (1943-02-11)

Citation: "BREV TIL: Louis Hjelmslev FRA: Jens Holt (1943-02-11)", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds:
https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_024-shoot-workidacc-1992_0005_024_Holt_1510/facsimile.pdf (tilgået 11. juli 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

Jens Holt, 23

den 11. februar 1943.

JENS HOLT
Født d. 21.12.1896
Ceresvej 23-Aarhus

Kære Hjelmslev!

Tak for dit brev av 23. jan., som jeg forlængst skulde have svaret på. Det er meget smukt av dig, at du også tænker på min evt. biografi. Men det vilde være alt for tidligt at biografere mig allerede nu. Om til den tid Holger Pedersen eller Hendriksen vil være egnede til det arbejde, er ikke så sikkert, da jeg jo går og bliver mere og mere strukturel. Men jeg kunde tænke mig for mit vedkommende, at Stender vilde være vel egnet. Han går til min forelæsning om aspekt og viser en stadigt stigende forståelse både for og av strukturelle synspunkter.

Det vil blive mit med megen glæde, om du kunde få trykt en afhandling om de grammatiske systemers almindelige bygning. Der er meget i dit system som jeg endnu ikke forstår. Men nu arbejder jeg mig frem gennem et konkret stof, og jeg tror at jeg vinder mere og mere klarhed i mine tanker. I går genoptog jeg min forelæsning om aspekt, jeg rekapitulerede min teori om aspektet i oldgræsk. Med hensyn til "småsystemerne" er det nok rigtigt, at de udgør par. Jeg troede først, at den redupl. type *mīnō* og typen på -sk- skulde ind i samme serie. Men jeg har fundet et eksempel på *mīnesken* (Orph., Lith. 108), der viser at de to typer ikke står i indbyrdes opposition, da de kan optræde sammen, det bekræftes også av tilfælde som *mīnēskō*, *titrōskō*, *gignōskō*, med mindre at disse eksempler skulde vise, at en av typerne er "død", så at det ikke har nogen betydning, at de optræder sammen.

Det græske aspektsystem har jeg altså udarbejdet, og det kunde være morsomt at holde foredrag derom i Lingvistkredsen. Jeg skal rimeligvis til København i omkring 18. april. Jeg vil meget gerne skrive i Acta derom. Jeg har netop ikke nogen trykkesmulighed parat. Jeg arbejder nu

med det nygræske system. Vanskeligheden er her afgrænsningen af morfemernes antal. Jeg mener, at "former" som "perfektum", "pūsquamperf.", ékhō dései, eikha dései, ikke bør medregnes, da de udgør syntagmer af 2 pleræmer, dései er en nominalform. Lidt vanskeligere er det med thā (og ligeledes med ās og nā). Men det er jo muligt at indskyde de personlige pronominer imellem thā og verbalformen: thā sou grāpsō aúric. I så fald bliver der atter tale om et syntagma. Men selv det man altså kalder futurum i nygræsk, bliver vel næppe nogen tid, da man ved siden af thā dénō har thā édena, som er konditionalis. Eller er også konditionalis en "tid". Men thā bliver vel et ord af samme art som det oldgræske án, som man kan oversætte "vel nok, måske". Og det må jo ikke glemmes at disse småord forbindes med konjunktiv, som i ørest er forskellig fra indikativ, mens der i præsens/imperfektum er en synkretisme mellem ind. og konj. Når jeg så er færdig med det nygræske, går jeg over til slaviak.

Hvorledes skal jeg forstå din bemærkning om Poul slår Peter : Peter slår Poul? Hvorfor er det ikke subjekt og objekt der ombyttes? Men hvad er det så der sker?

Vi har helt forår i dag, solen varmer. Vi skal fejre Blinkenberg ved en fest den 28. ds. på Statsbiblioteket, som i den anledning omdannes til gildeshal. I festkomitéen sidder Blatt, Stender, Afselius, Bach og undertegnede med koner. Vi skal jo selv lave en masse, når det skal foregå under sådanne private former. Der har nu tegnet sig op mod 60 personer. Og så arbejder vi med den nye examensordning. Tak for tilsendelsen af din artikel i Gymnasieskolen, som jeg billiger.

De hjerteligste hilsener både til dig og din kone fra os begge to.

Din hengivne

Jens Holst