

Titel: Fortsat diskussion med Stenius, [glossematik] 024-0060

Citation: "Fortsat diskussion med Stenius, [glossematik] 024-0060", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 3. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds:
https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_024-shoot-wNKS-2757_0000_024_glossematik_0060_p3_bP2_TB00009/facsimile.pdf (tilgået 29. april 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

PD:St 28/11 1952

3

Så vidt jeg forstår, skulle et sådant skriftspreg arte sig på flg. måde
 HUS skulle betegne et stort hus, hus et lille hus. Et rødt hus skulle
 skrives med røde bogstaver, et hvidt med hvide (eller omvendt, jf. farvefets
 grafiets negativ). Hat skulle betyde 'hatten sidder på mandens hoved'
 Mand 'manden sidder på hatten' (eller omvendt, alt efter "nøglen"). Man
 Hat kunne naturligvis også lade farve betyde størrelse ~~størrelse~~ (og omvendt),
 bundet og relationsformer
 men man ville være/ det begrænsede antal af egenskabsområder som knytter
 sig til den benyttede tredimensionale skrift (der fx. kunne gøres duftende)

Tanken har altså først og fremmest betydning ved at vise, hvordan spre-
 gets fremstillingsfunktion ikke er. Men er der da en sådan isomorfie ved
 St.'s andet eksempel: landkortet. Er geografiske "genstande" som søer, lav
 lavland, bjerge, byer ikke her gengivet ved "egenskaber", nemlig blå, grøn,
 brun, rød farve?? Eller er disse farver nu pludselig blevet "genstande"
 der symboliserer genstande? (i så fald tyder det på at kategorierne gene-
 stand og egenskab ikke har den eksklusive karakter som ellers har det af
 St.). Viser eks. ikke med tydelighed at bestemte sensoriske stimuli
 snart kan opleves som egenskaber, snart som genstande? (falles for alle
 farveoplevelser er jo funderingssammenhængen ml. farve og udstrækning).

St.'s analyse af D's kunstsprog kan jeg ikke forstå: da både green og
red, big og little, sweet og uggly har den egenskab at stå til højre for
grass, house eller girl kan isomorfien vel ikke "opprøttas på basis av en
 tillerding det s p r å k l i g a f ö r e m å l e t grass till föremålet
 gräs och den språkliga egenskapen "att stå till vänster om ordet green"
 (lappas för: Till höger om grass??) till egenskapen ~~green~~ grøn. Denne
 egenskab hos den spreglige genstand er jo falles for alle prædikater og
 kan derfor kun symbolisere genstand:egenskab's-relationen, ikke den speci-
 fikke egenskab "farve" eller den specifikke farve "grøn". - Dermed er jeg
 ganske indforstået med "Peter, Peter" sproget, som en teordisk mulighed,
 blot ser jeg ikke at det er heldigt at sige, at det er en "egenskab"
 ved den spreglige ~~egenskab~~ ^{genstand} Peter, at der står en genstand lige til ved si-
 den af. Isomorfien ville være klarere hvis det betegnede te drenge ved