

Titel: Fortsat diskussion med Stenius, [glossematik] 024-0060

Citation: "Fortsat diskussion med Stenius, [glossematik] 024-0060", i *Louis Hjelmslev og hans kreds*, s. 1. Onlineudgave fra Louis Hjelmslev og hans kreds:
https://tekster.kb.dk/catalog/lh-texts-kapsel_024-shoot-wNKS-2757_0000_024_glossematik_0060_p1_bP0_TB00002/facsimile.pdf (tilgået 24. april 2024)

Anvendt udgave: Louis Hjelmslev og hans kreds

Ophavsret: Materialet kan være ophavsretligt beskyttet, og så må du kun bruge det til personlig brug. Hvis ophavsmanden er død for mere end 70 år siden, er værket fri af ophavsret (public domain), og så kan du bruge værket frit. Hvis der er flere ophavsmænd, gælder den længstlevendes dødsår. Husk altid at kreditere ophavsmanden.

Fortsat diskussionen med Stenius. 28. nov. 1952 (Diderichsen)

Tallene henviser til numrene i Stenius's afsluttende replik i NSU-referatet.

1) sidste sætning: da tilordningen mellem tegn og "indstillinger" er een-entydig på lignende måde som ved landskærtets signaturer, forstår jeg ikke, hverfor der ikke er isomerfi. Jeg vil altså være taknemmelig over (1) at blive oplyst om, hverfor dette ikke må kaldes isomerfi, (2) hvordan man if. NST. bør benævne dette forhold (som set fra et lingvistisk synspunkt synes at være mere anvendeligt end et eventuelt strengere isomerfibegreb).

2) Der synes her at være en væsentlig uensighed mellem hvad St. og PD (nærmest efter Trenckler) forstår ved "fænomenologisk". If. St. synes dette at være en slags begrebsanalyse, der tilmed er knyttet til spreglige betegnelser ("i begreppet egenskab ineligger, at en egenskab er en egenskab hos någenting annat"). I så fald vil det sandsynligvis være muligt at karakterisere "skilladen mellem föremål och egenskab fænomenologisk", men så forligner der så vidt jeg kan se en petitie principii idet det spreglige udtryk implicit indgår i de fortolkede data. PD tænker på en inddeling af vor oplevelsesverden der alene kan baseres på adfærd og/eller forskels/ligneds-oplevelser i det oplevede.

PD's tesis gik ud på, at "forskellige egenskabsklasser" (som farve, form, størrelse, akselhed, værdi osv.) ikke i fænomenologisk henseende kunne sammenrødes i een klasse, kaldet "egenskaber", uden ved hjælp af sproget (jeg har således ikke nægtet at forskellen mellem genstand og egenskab når disse eller een af dem, fx. genstand, betragtes som givet, kan karakteriseres fænomenologisk).

Det indses ikke, hverfor man ikke/ligeså godt som at bruge farve til inddelingsgrund for genstande kan gøre omvendt og dele den del af vor omverden der er rød i postkasseagtige, sølleagtige, vinagtige og aftenhimmelagtige etc. Udgangspunktet må være at vi kan opfatte te emner som ens i een henseende (fx. farve, lugt, smag, form, vægt, størrelse, nærhed, værdi osv.) og som forsk-